

**Иудин А.А.,
Овсянников А.А.,
Ковшова Е.С.**

РОДИТЕЛИ ШКОЛЬНИКОВ О СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ: РЕФОРМИСТЫ И КОНСЕРВАТОРЫ

Образование является одним из важнейших социальных институтов всякого общества. Если попытаться представить себе число людей, втянутых в соприкосновение с системой образования, то кроме учителей и детей сюда относятся, безусловно, родители, а также бабушки и дедушки. А если учесть, что кроме общего среднего есть еще профессиональное образование, то становится понятно, что данная отрасль едва ли не самая многочисленная в стране по числу людей, своей судьбой, основными своими жизненными интересами включенных в его орбиту. «Система образования — это уникальный социальный институт. Его уникальность определяется тем, что он призван развивать и приумножать социальный капитал — неисчерпаемый ресурс, источник ничем не ограниченного развития. ... Система образования — это система проектирования и воспроизводства социального будущего» [1. С. 46]. И эта система хорошо выполняла свои функции в нашей стране, что отмечал, например, крупный ученый и педагог, академик Н.Н. Моисеев, много ездивший по миру и читавший

лекции в разных университетах. Он отмечал, что «...в России была создана лучшая в мире система образования. Причем не столько образования элиты, сколько образования нации в целом» [2. С. 136]. Этот момент, связанный с образованием нации, является чрезвычайно важным, ибо «Само понятие образование этимологически означает формирование образа (образ > образование), формирование личности. И неспроста отсутствие образа (безобразный) совпадает со словом безобразный. <...> Во всех языках, в том числе и в русском, образование — это не бизнес, не ремесло, а скорее творчество, искусство, а точнее — важнейшая общественная миссия. По мнению многих социологов, система образования России движется в направлении методологии образовательных услуг и потому деградирует. Учитель перестает быть наставником, воспитателем, и низведен до уровня подателя уроков, он становится транслятором, а не развивающим субъектом» [3. С. 44]. Н.Н. Моисеев неоднократно повторял, «что именно учитель, я подчеркиваю, не политик, военный или даже инженер, а именно учитель становится посте-

пенно центральной фигурой “истории людей”. Сегодня от учителя в первую очередь ... зависит не только судьба цивилизации, но и сохранение человека на планете» [4. С. 58]. Он говорит о том, что учитель — это не только педагог средней или высшей школы, но и вся система развития коллективных знаний, нравственности и памяти народа. Таким образом, система образования — это не фабрика знаний, не стойло зубрежки, а тончайший институт социализации молодого человека, институт формирования культурного пласта социальной жизни. И именно от школы в первую очередь зависит, насколько мощным будет этот культурный пласт. И именно от его качества зависит успешность функционирования и развития всего общества.

С другой стороны, можно согласиться с тем, что во многом «корни социальных напряжений, экономических проблем, неконкурентоспособности наших товаров лежат в сфере образования» [1. С. 48]. Понятно также и то, что процесс развития общества требует и соответствующего изменения образования. В основе его реформ очевидно должна лежать соответствующая концепция. Здесь опять хотелось бы вернуться к мыслям академика Н.Н. Моисеева: «Мои рассуждения имеют очевидный практический выход: наше общество должно научиться формировать личности, отвечающие современным требованиям планетарной цивилизации. Именно это должно стать русской идеей — без этого нам просто не выжить!» [5. С. 30]. В связи с этим возникает вопрос о том, насколько нынешняя реформа отвечает требованиям современного этапа развития российского общества.

Имитация модернизации породила убогий методологический подход, согласно которому система образования — это инструмент насыщения школьника некой информацией, необходимой для грядущей жизни грамотного потребителя в обществе массового потребления. Это в свою очередь породило концептуальный подход, в центре которого оказываются компетенции как фрагментарное знание, составляющее некую информационную базу личности. А такую базу можно формировать на основаниях оказания образовательных услуг, фактически превращая систему образования в бизнес-структуру, предоставляющую некие образовательные услуги населению. Но традиции образования не совпадают с такой моделью.

Специфика системы образования в том, что она интересует не только социологов, данная отрасль не является прерогативой только и исключительно Министерства образования и науки. Это — пространство существования всего общества, и не только каждый современный человек проходит через эту систему, но и все его близкие проходят этот путь. Поэтому проблемы образования волнуют не столько детей, значительную часть своего времени проводящих в учреждениях образования, сколько их родителей, являющихся акторами образовательного процесса. Важность родительских функций в системе образования находит свое выражение, например, в том, обстоятельстве, что педагогический журнал «Семья и школа» издается в Москве с 1946 г., а старейший российский журнал с аналогичным названием был основан в Петербурге еще в 1871 году. Взаимоотношения родителей с детьми и со школой исследуются разными наука-

ми, в том числе юридическими, (например, правовое просвещение родителей, их ответственность за неисполнение конституционной обязанности заботиться о детях [6]).

Вопросы юридической ответственности родителей становятся в современном обществе все более актуальными, хотя понятно, что родительские функции описываются, в основном, не юридическими, а моральными и этическими нормами. Эти стороны взаимодействия родителей с системой образования находят свое развитие в педагогических науках (см., напр. [7]); более основательно исследуют социологические науки, рассматривая причины конфликтов родителей и школы, а также путей повышения эффективности взаимодействия родителей со школой [8; 9; 10].

Проблема взаимодействия родителей со школой приобретает ныне новые черты, что, в частности, показало исследование, результаты которого использованы в данной статье.¹ Прежде всего, следует отметить высочайший интерес родителей к функционированию и развитию системы образования России. Об этом заявило подавляющее большинство респондентов (87%) и лишь 2% сказали, что это им малоинтересно. Интерес родителей к системе образования понятен: именно с ней большинство связывает будущее своих детей, их жизненный успех. Общеизвестно, что именно школа является институтом социализации молодежи, и в этом она

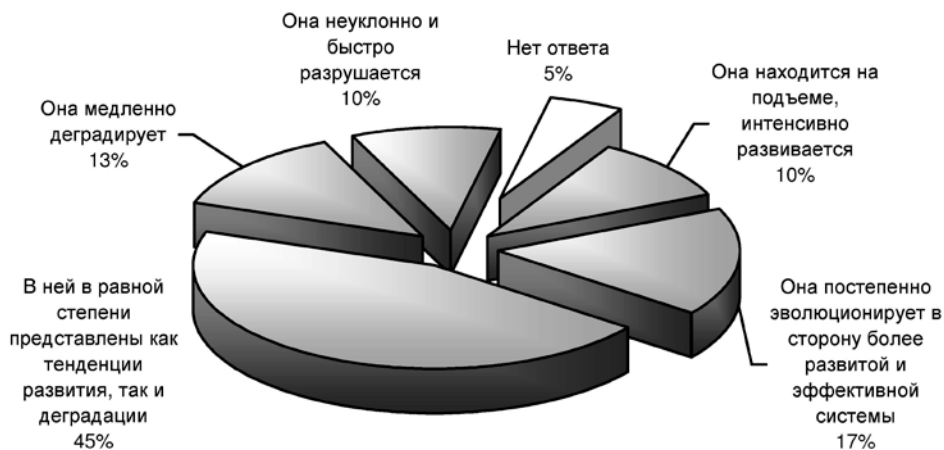
оказывает или может оказать огромную помощь семье, и поэтому особенно важны родительские оценки перспектив данной системы. Оценивая изменения системы образования за последние годы, немногим более четверти респондентов (27%) считают, что система образования интенсивно развивается или эволюционирует в направлении формирования более эффективной и развитой системы (рис. 1). Но немногим менее четверти родителей (23%) считают, что она быстро разрушается или медленно деградирует. Кроме того, почти половина родителей считает, что реформа топчется на месте: «В ней в равной степени представлены как тенденции развития, так и деградации».

Отвечая на вопросы о состоянии системы образования, родители наиболее высоко ставят профессионализм учителей: хорошие оценки поставили более половины респондентов, 40% оценили профессионализм как вполне удовлетворительное и лишь 4% поставили учителям «неудовлетворительно». Родители по-разному видят большинство проблем и перспектив системы высшего образования и своей школы. Несомненный интерес представляет поляризация мнений родителей по поводу эволюции системы образования страны.

Напомним, что 27% респондентов отмечают тенденцию развития системы образования и 23% — ее деградацию.

Таким образом, половина родителей имеют полярные установки по данному вопросу: одни из них являются сторонниками осуществляемых реформ (реформисты), а другие — противниками (консерваторы).

¹ Социологическое исследование «Современная система образования в оценках родителей школьников» осуществлено в сентябре–ноябре 2015 г. в одной из школ Нижегородской области. Выборка квотная, опрошено 502 человека — родителей учеников разных классов — с первого по одиннадцатый.



Источник: данные социологических обследований Нижегородской области, проведенных в 2015 году.

Рис. 1. Оценка родителями изменений в системе образования за последние годы

Вторая половина родителей или говорит о наличии в чем-то развития, а в чем-то деградации (45%), или не отвечает на этот вопрос (5%). Но и у них в той или иной мере присутствуют представления о развитии или деградации системы, однако они неявно выражены.

Родители, по-разному относятся к изменению системы образования в процессе ее реформирования сильно разнятся в своих оценках этой системы. Реформисты в подавляющем большинстве дают положительные оценки различным сторонам ее функционирования и очень редко — отрицательные. Консерваторы, напротив, во многих случаях предпочитают высказаться отрицательно и позитивно оценивают очень ограниченное число аспектов. Положительно они говорят о профессионализме учителей, об использовании информационных технологий, о порядке и дисциплине в школе. Небольшое преобладание положительных оценок над отрицательными у консерваторов имеет место очень редко — толь-

ко по поводу воспитания чувства патриотизма и возможности получения в стране бесплатного образования. Они склонны положительно оценивать аспекты системы, сохранившиеся от прежней, советской школы.

Преобладание положительных оценок у реформистов, отмечающих развитие системы, и доминирование отрицательных оценок у консерваторов, говорящих о деградации системы, просматривается и в измерении на основе балльной шкалы.² Родители-консерваторы дают отрицательные оценки восемнадцати характеристикам из двадцати шести (табл. 1).

Респонденты, говорящие о прогрессивном развитии школы, дают немного больше отрицательных оценок, чем положительных, только в одном случае — в оценке обеспече-

² В анкете оценки осуществлялись по шкале: хорошо, удовлетворительно, неудовлетворительно. В таблице приведены данные, где рассчитаны средние арифметические оценок двух групп родителей по шкале: хорошо (+1), неудовлетворительно (-1), удовлетворительно (0).

ния военно-технической подготовки в школе. И те, и другие родители дают наибольшее число положительных оценок профессионализму учи-

телей, однако реформисты дают 66% положительных и только 2% отрицательных, а консерваторы — 38% и 7%, соответственно.

Таблица 1

Оценки родителями характеристик системы образования, баллы

Характеристики системы образования	Реформисты	Консерваторы
Профессионализм учителей	0,65	0,32
Использование современных информационных технологий в школе	0,46	0,23
Дисциплина и порядок в стенах учебного заведения	0,41	0,13
Воспитание чувства патриотизма и любви к своей родине	0,44	0,06
Возможность получения бесплатного образования	0,36	0,05
Развитие навыков здорового образа жизни	0,41	0,03
Развитие навыков самостоятельной организационной деятельности	0,34	0,03
Взаимоуважение между школьниками и учителями	0,36	0,01
Формирование здоровьесберегающего поведения учащихся	0,28	-0,09
Правовое воспитание	0,21	-0,09
Равный доступ к образованию, независимый от доходов семьи	0,26	-0,08
Воспитание любви и бережного отношения к национальной культуре	0,33	-0,07
Формирование культуры семейных отношений	0,35	-0,06
Воспитание чувства собственного достоинства и личностной независимости	0,24	-0,06
Ориентация на культурное развитие учащихся	0,35	-0,04
Формирование культуры общения, навыков доброты и терпимости	0,33	-0,04
Любовь учителей к детям	0,29	-0,04
Материальная база обучения	0,22	-0,02
Внимание к личности учащегося	0,30	-0,17
Поддержание и улучшение здоровья учеников	0,26	-0,13
Вариативность, позволяющая учиться по разным программам	0,21	-0,16
Нравственное воспитание молодежи	0,19	-0,34
Эстетическое воспитание молодежи	0,14	-0,23
Развитие навыков и способности самозащиты и искусства выживания	0,09	-0,24
Развитие религиозности, религиозной культуры	0,06	-0,22
Обеспечение военно-технической подготовки	-0,03	-0,41

Источник: данные социологических обследований Нижегородской области, проведенных в 2015 году.

Положительное отношение к профессионализму учителей консерваторами сводится скорее к удовлетворительной оценке, которую поставили более половины (51%) пред-

ставителей этой точки зрения. Вообще консерваторы склонны заменять хорошие оценки удовлетворительными по поводу тех характеристик системы, которые вызывают у них

сравнительно более позитивную реакцию. Исследования последних лет показывают, что взаимодействие родителей учеников со школой носит достаточно сложный и противоречивый характер и подчас чреват конфликтами [8; 9]. Наши данные подтверждают это и позволяют увидеть природу некоторых источников конфликтных настроений.

Несколько отличается у этих двух групп иерархия оценок перечисленных характеристик. Профессионализм учителей и использование информационных технологий в школе и те, и другие ставят на первое и второе места. На третье и четвертое места они ставят дисциплину и порядок в школе и воспитание чувства патриотизма, однако патриотизму консерваторы отдают четвертое место, а реформисты — третье. Этот нюанс находит свое продолжение и развитие в том, что, характеризуя состояние системы образования, консерваторы испытывают неудовлетворенность состоянием развития личности учащегося в современной школе. В их иерархии заметно более низкие места занимают такие характеристики, как внимание школы к личности учащегося, формирование культуры семейных отношений, воспитание любви к национальной культуре, нравственное воспитание молодежи. На низких местах в их иерархии находятся и формирование здоровьесберегающего поведения учащихся, и ориентация школы на их культурное развитие.

Реформисты значительно меньше удовлетворены материальной базой обучения, на низкие места в иерархии характеристик современного образования они помещают такие аспекты, как воспитание чувства собственного достоинства и личностной независимости учащегося, любовь учителей к детям. Они сдвигают вниз развитие

навыков самостоятельной организационной деятельности и правовое воспитание.

Таким образом, они в меньшей степени удовлетворены тем, насколько современная школа формирует конкурентную личность.

Принципиальное отличие установок этих двух групп состоит в том, что одни предъявляют претензии к процессам формирования гармоничной, нравственной личности учащегося, а вторые более заняты вопросами формирования конкурентоспособной личности в обществе массового потребления. Сущность этих претензий показывает, какие стороны развития личности являются более важными для представителей этих групп. Значимо то, что реформисты являются сторонниками процесса преобразований, осуществляемых министерством, а консерваторам эта реформа явно не нравится.

Разница в подходах этих двух групп людей находит свое продолжение в характеристиках дефицита основных элементов системы образования. Мнение о дефицитности большинства характеристик более свойственно консерваторам (табл. 2). Наибольшая разница наблюдается в дефиците внимания к личности учащегося, любви учителей к детям и нравственном воспитании молодежи. Реформисты отмечают полное отсутствие дефицита внимания школы к личности учащегося. Незначительный дефицит они отмечают в ориентации российского образования на культурное развитие учащихся и в вопросах формирования здоровьесберегающего поведения учащихся. Консерваторы заметно чаще говорят о дефиците равного доступа к образованию и возможности его получения на бесплатной основе, взаимоважения между школьниками и

учителями и профессионализма учителей. Они значительно чаще отмечают дефицит формирования куль-

туры общения, навыков доброты и терпимости, поддержания и улучшения здоровья учеников.

Таблица 2

**Дефицит элементов системы образования
в оценках родителей, отмечающих ее развитие и деградацию, %***

Характеристики системы образования	Реформисты	Консерваторы
Профессионализм учителей	-42	-66
Возможность получения бесплатного образования	-35	-61
Взаимоуважение между школьниками и учителями	-35	-61
Любовь учителей к детям	-18	-54
Равный доступ к образованию, независимый от доходов семьи	-19	-50
Нравственное воспитание молодежи	-14	-49
Формирование культуры общения, навыков доброты и терпимости	-26	-47
Поддержание и улучшение здоровья учеников	-29	-47
Внимание к личности учащегося	0	-42
Дисциплина и порядок в стенах учебного заведения	-25	-41
Воспитание чувства собственного достоинства и личностной независимости	-34	-37
Материальная база обучения	-14	-33
Развитие навыков самостоятельной организационной деятельности	-18	-31
Формирование здоровьесберегающего поведения учащихся	-9	-28
Эстетическое воспитание молодежи	-11	-27
Воспитание любви и бережного отношения к национальной культуре	-16	-25
Развитие навыков здорового образа жизни	-22	-20
Воспитание чувства патриотизма и любви к своей родине	-17	-18
Ориентация на культурное развитие учащихся	-7	-16
Формирование культуры семейных отношений	-25	-12
Использование современных информационных технологий в школе	-15	-11
Вариативность, позволяющая учиться по разным программам	10	-8
Развитие навыков и способности самозащиты и искусства выживания	-19	-6
Правовое воспитание	4	-2
Развитие религиозности, религиозной культуры	11	7
Обеспечение военно-технической подготовки	4	13

Источник: данные социологических обследований Нижегородской области, проведенных в 2015 году.

* **Примечание:** таблица дефицита элементов составлена в процентах, и этот дефицит равен разности между долей родителей, дающих по этому показателю оценку «хорошо», и долей считающих его необходимым. Минус означает, на столько процентов родители не удовлетворены наличием этого качества в школе.

Разница наблюдается в иерархии упоминания дефицитности этих качеств. И те, и другие респонденты

наиболее дефицитными считают профессионализм учителей, возможность получения бесплатного обра-

зования и взаимоуважение между школьниками и учителями. Но консерваторы на более высокие места в иерархии дефицитности ставят внимание к личности учащегося и любовь учителей к детям, нравственное воспитание молодежи и забота о здоровье детей, материальную базу обучения и равный доступ к образованию. Реформисты более дефицитными считают формирование культуры семейных отношений, развитие навыков и способности самозащиты и искусства выживания, здорового образа жизни, воспитание чувства собственного достоинства и личностной независимости, использование современных информационных технологий в школе. В этом просматривается озабоченность представителей этих двух групп принципиально разными сторонами деятельности школы. Если одни более озабочены вопросами духовного и нравственного развития школьников, то другие — вопросами совершенствования способности выживания в конкурентном обществе.

Консерваторы и реформисты по-разному оценивают состояние современной российской школы. Консерваторы значительно реже соглашались с тем, что современная школа даёт хорошее среднее образование (табл. 3). С этим тезисом соглашались 80% реформистов и лишь 2% консерваторов. И те, и другие, в конечном счете, не соглашались с тем, что необходимо максимально приблизить нашу школу к стандартам образования западных стран, но консерваторы возражают против этого гораздо активнее. Они заметно чаще не соглашались и с тем, что необходимо развивать и улучшать систему ЕГЭ. При этом консерваторы чаще предпочли бы вернуться к советской си-

стеме образования и отмечают, что Россия должна сформировать свою собственную систему образования, отвечающую требованиям времени. С последним тезисом согласны и реформисты, однако они чаще склоняются к необходимости приблизить нашу школу к стандартам образования западных стран. А с этим консерваторы не соглашались категорически. Таким образом, здесь сталкиваются не просто два противоположных мнения, а две противоположных установки.

Консерваторы недовольны тем, что родителям приходится обращаться к услугам репетиторов, если они хотят, чтобы ребенок получил хорошее образование. Они чаще отмечают, что не следует дифференцировать обучение, когда слабые ученики учились бы в отдельных классах или даже школах. Очевидно, что консерваторов привлекает демократичный образ советской школы, когда все дети могли получать одинаковое образование. Недовольство консерваторов реформой системы российского образования просматривается во многих аспектах и, в частности, проецируется и на ситуацию в той школе, где учатся их дети. Они демонстрируют недовольство основными результатами реформирования образования, которые они наблюдают на своих детях. Более активно консервативно настроенные родители называют проблемные аспекты работы школы и всей системы образования. Это был открытый вопрос, и родители сами формулировали свои претензии к школе. Консерваторы заметно чаще формулируют претензии к учителям, перечисляют недостатки учебного процесса, называют организационные и хозяйственные проблемы школы (табл. 4).

Таблица 3

Мнение родителей о желательных характеристиках современной школы, баллы³

Характеристики системы образования	Реформисты	Консерваторы
Необходимо максимально приблизить нашу школу к стандартам образования западных стран	-0,28	-0,71
Россия должна сформировать свою собственную систему образования, отвечающую требованиям времени	0,64	0,69
Лучше всего было бы вернуться к советской системе образования	0,19	0,60
Необходимо дифференцировать обучение: слабые ученики должны учиться в отдельных классах (школах)	-0,45	-0,38
Сохранение и укрепление здоровья детей — исключительно забота родителей	-0,28	-0,43
Необходимо развивать и улучшать систему ЕГЭ	-0,08	-0,40
В школьной образовательной программе наблюдается дефицит дисциплин, ориентированных на формирование здорового образа жизни	0,10	0,11
Занятия по формированию здорового образа жизни должны быть обязательными в школьной программе	0,56	0,42
В школе должен соблюдаться баланс умственных и физических нагрузок	0,71	0,66
При существующей нагрузке в школе по общеобразовательным предметам здоровье учащихся снижается к моменту окончания школы	0,19	0,55
Занятия физкультурой должны быть дифференцированы по уровню здоровья учащихся	0,56	0,56
Занятия физкультурой должны быть факультативными (по желанию), это дело добровольное	-0,33	-0,46
Желание учащихся заниматься физкультурой во многом зависит от созданных для этого в школе условий (современный инвентарь, удобные раздевалки, душ)	0,40	0,40
Современная школа даёт хорошее среднее образование	0,55	-0,01
В учебных программах должно быть больше часов по русскому языку	0,29	0,39
В школе нужны уроки сексуального воспитания	0,05	-0,11
Нужно отменить оценки по физкультуре, главная мотивация — здоровье и физическое развитие ребенка	0,04	0,05
В школе должны быть организованы спортивные секции на бесплатной основе	0,78	0,72
Школа должна уделять больше внимания вопросам нравственного воспитания молодежи	0,63	0,63
Чтобы ребенок получил хорошее образование, родителям приходится постоянно обращаться к услугам репетиторов	0,29	0,55
Успешная сдача норм ГТО в школе должна давать дополнительные баллы к сумме ЕГЭ при поступлении в вуз	0,46	0,26

Источник: данные социологических обследований Нижегородской области, 2015 году.

³ В анкете оценки осуществлялись по шкале: категорически не согласны, не согласны, затруднились ответить, согласны, совершенно согласны. В таблице приведены данные, где рассчитаны средние арифметические оценок двух групп родителей со значениями шкалы: категорически не согласны (-1), не согласны (-0,5), затруднились ответить (0), согласны (+0,5), совершенно согласны (+1).

Таблица 4

Претензии родителей к школе и к системе образования, %

Характеристики системы образования		Реформисты	Консерваторы
Претензии к учителям		20	34
Недостатки организации учебного процесса		8	21
Организационные и хозяйственные вопросы в школе		4	13
Перегрузки		24	26
Проблемы по отдельным предметам		16	16
Неорганизованность учеников		64	53
Проблемы адаптации и отношений между учениками		24	13
Количество претензий	Одна	52	47
	Две	40	29
	Три и более	8	24

Источник: данные социологических обследований Нижегородской области, 2015 году.

По поводу перегрузок детей в школе и проблем по отдельным предметам и те, и другие родители формулируют примерно равное количество претензий. А вот по поводу претензий к своим детям активнее высказываются сторонники реформ: они заметно чаще говорят о неорганизованности своих детей и отмечают проблемы межличностных отношений школьников. Важной чертой, характеризующей консерваторов, является то, что они чаще реформистов формулируют более содержательные, развернутые претензии, которые содержат в себе больше двух замечаний; более двух замечаний консерваторы формулировали в три раза чаще реформистов. В результате среди реформистов 56% сформулировали более одного замечания, а среди консерваторов таких оказалось 77%. Несмотря на то, что семьи консерваторов чаще, чем в среднем по выборке, являются сложными, они почти вдвое реже говорят о том, что доверяют воспитание своих детей бабушкам, дедушкам, няням, воспитателям. Они реже вместе со своим ребенком читают книги, реже склонны ограждать ребенка от опасной информации, меньше занимаются совместным трудом, реже гуляют и играют с ним в развивающие игры.

Зато немного чаще прививают ребенку практические навыки ведения домашнего хозяйства и добиваются от него регулярного выполнения постоянных семейных обязанностей. Они чаще других отмечают, что их ребенок вполне самостоятелен. И дело заключается не в том, что консерваторы его игнорируют, а в том, что их дети немного постарше. Они реже учатся в младших классах, но чаще в средних и в выпускных.

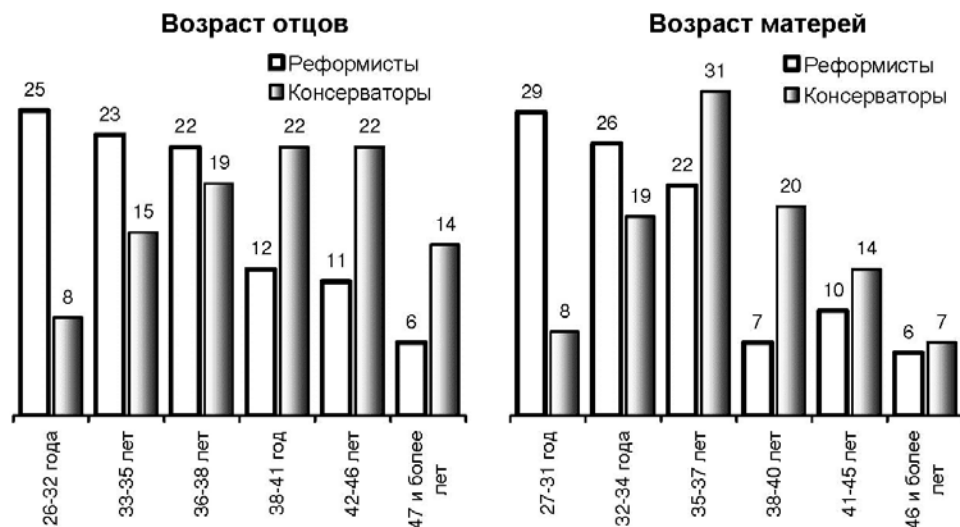
Специфика семей и внутрисемейных отношений во многом объясняется возрастом семьи и, в частности, возрастом родителей в этих семьях. В семьях реформистов заметно больше отцов и, особенно, матерей молодых возрастов (рис. 2). Отцов-консерваторов больше, чем отцов-реформистов в возрастных группах старше 38 лет, причем доля отцов в реформистских семьях устойчиво понижается от одной возрастной группе к другой. У матерей с реформистским уклоном также наблюдается тенденция понижения их доли по мере увеличения возраста. Средний возраст отцов-реформистов составляет 36,6 лет, а отцов-консерваторов — 40 лет⁴.

⁴ Средний возраст рассчитан по абсолютным значениям возрастов соответствующих групп респондентов.

Матери, соответственно, моложе: 34,9 лет у реформистов и 37,6 лет у консерваторов.

Таким образом, установки на реформизм связаны с относительной молодостью, а на консерватизм — со зрелостью. Особенности сторонников и противников представлений о про-

грессивном развитии системы российского образования — реформистов и консерваторов — хорошо просматриваются также и в их важнейших социальных характеристиках. В числе консерваторов явно понижена доля рабочих — как среди отцов, так и среди матерей (табл. 5).



Источник: данные социологических обследований Нижегородской области, 2015 году.

Рис. 2. Возраст родителей в семьях реформистов и консерваторов, %

Таблица 5

Некоторые социальные характеристики родителей, %

Характеристики	Реформисты		Консерваторы		
	Отец	Мать	Отец	Мать	
Социальное положение	Рабочие	38	46	21	22
	Служащие	28	28	22	36
	Интеллигенция, в т.ч. ИТР	5	10	20	25
	Руководители предприятий	4	2	10	3
	Предприниматели	3	2	6	5
	Другое	4	6	3	4
Нет ответа	17	4	18	5	
Образование	Среднее общее	10	5	8	3
	Среднее специальное	43	37	23	23
	Неоконченное высшее	3	7	3	2
	Высшее	28	47	49	69
	Нет ответа	16	4	17	3

Источник: данные социологических обследований Нижегородской области, 2015 году.

При этом доля рабочих-матерей в семьях реформистов заметно больше доли рабочих-отцов. Численность рабочих среди мужей и жен консерваторов примерно одинакова. Среди отцов-консерваторов по сравнению с отцами-реформистами понижена доля служащих, зато заметно выше доля интеллигенции (в т.ч. ИТР), руководителей и предпринимателей. Матерей, занятых интеллигентным трудом больше, чем отцов, однако в числе реформистов доля интеллигентных жен вдвое больше, чем среди их мужей, а среди консерваторов их больше только в 1,25 раза.

Таким образом, в семьях консерваторов социальное положение супругов ближе друг к другу. В соответствии с социальным положением различается и образование родителей в этих семьях. Доля людей с общим средним образованием невелика и мало отличается, но и среди мужей, и среди жен реформистов немного больше людей именно с таким уровнем образования. В семьях реформи-

стов чаще, чем в семьях консерваторов, встречается среднее специальное образование — как у жен, так и у мужей.

Зато в семьях консерваторов чаще распространено высшее образование. В обоих типах семей жен с высшим образованием больше, чем мужей, но в семьях консерваторов соотношение жен и мужей с высшим образованием составляет 1,4 раза, а в семьях реформистов — 1,7. При этом мужья и в тех, и в других семьях примерно с одинаковой интенсивностью получают высшее образование (неоконченное высшее), а в семьях реформистов доля женщин, получающих высшее образование, повышена по сравнению с женщинами-консерваторами. И это понятно: семьи реформистов моложе. Таким образом, консерватизм в отношении реформы образования, который, на первый взгляд, может показаться более пессимистичным и негативным в своих социальных воззрениях, на деле оказывается более отрефлексированным и адекватным.

Литература

1. **Овсянников А.А.** Единый Государственный Экзамен: кто и как его сдал // Народонаселение. — 2010. — № 2. — С. 46-66.
2. **Моисеев Н.Н.** Проблемы образования // Труды Н.Н. Моисеева по вопросам современного образования. — М.: МНЭПУ, 2012. — С. 134-137.
3. **Зернов Д.В., Иудин А.А., Овсянников А.А.** Социальные ориентиры и самочувствие российского учительства // Народонаселение. — 2014. — № 4. — С. 43-60.
4. **Моисеев Н.Н.** Система «учитель» и современная экологическая обстановка // Труды Н.Н. Моисеева по вопросам современного образования. — М.: МНЭПУ, 2012. — С. 58-66.
5. **Моисеев Н.Н.** О механизмах самоорганизации общества и месте разума в его развитии. Лекция // Труды Н.Н. Моисеева по вопросам современного образования. — М.: МНЭПУ, 2012 — С. 13-32.
6. **Кордуба С.Б.** Конституционная обязанность родителей заботиться о детях в Российской Федерации: Дисс. ... канд. юр. наук. — Саратов, 2011.
7. **Коровкин В.Ю.** Совместная деятельность школы и родителей как условие становления государственно-общественного управления образованием: Дисс. ... канд. пед. наук. — С.-Петербург, 2002.
8. **Меренков А.В., Мусина Т.Е.** Учитель в системе взаимодействия с родителями // Образование: время перемен. Материалы и тезисы научно-практической конференции. — Екатеринбург. — Н. Тагил, 1992. — С. 77-79.

9. **Почечихина В.Н.** Особенности взаимодействия основных субъектов образовательного процесса в школе: социологический анализ: Дисс. ... канд. соц. наук. — Екатеринбург, 2004.
10. **Самара Г.Н.** Социальные проблемы школьного образования в современных условиях: социологический анализ на примере столичного мегаполиса: Дисс. канд. соц. наук. — Москва, 2001.

Bibliography

1. Ovsyannikov A.A. Yedinyy Gosudarstvennyy Ekzamen: kto i kak yego sdal [Unified state examinations: who and how has passed them]. *Narodonaselenie*. 2010. № 2. P. 46-66.
2. Moiseyev N.N. Problemy obrazovaniya [Problems of education]. Trudy N.N. Moiseyeva po voprosam sovremennogo obrazovaniya [*Moiseyev's Works on Modern Education Issues*]. Moscow. MNEPU — Mezhdunarodnyy nezavisimyy ekologo-politologicheskii universitet [International Independent Ecologo-Politological University] 2012. P. 134-137.
3. Zernov D.V., Iudin A.A., Ovsyannikov A.A. Sotsial'nyye oriyentiry i samochuvstviye rossiyskogo uchitel'stva [Social guidelines and feeling of well-being of Russian teachers]. *Narodonaselenie*. 2014. № 4. P. 43-60.
4. Moiseyev N.N. Sistema «uchitel'» i sovremennaya ekologicheskaya obstanovka [The system "Teacher" and modern environmental situation]. Trudy N.N. Moiseyeva po voprosam sovremennogo obrazovaniya [*Moiseyev's Works on Modern Education Issue*]. Moscow. MNEPU — Mezhdunarodnyy nezavisimyy ekologo-politologicheskii universitet [International Independent Ecologo-Politological University] 2012. P. 58-66.
5. Moiseyev N.N. O mekhanizmax samoorganizatsii obshchestva i meste razuma v yego razvitii. Lektsiya [On the mechanisms of self-organization of society and the place of reason in its development. Lecture]. Trudy N.N. Moiseyeva po voprosam sovremennogo obrazovaniya Moscow. MNEPU — Mezhdunarodnyy nezavisimyy ekologo-politologicheskii universitet [International Independent Ecologo-Politological University] [*Moiseyev's Works on Modern Education Issues*]. 2012. P. 13-32.
6. Korduba S.B. Konstitutsionnaya obyazannost' roditel'ya zabotit'sya o detyakh v Rossiyskoy Federatsii [The constitutional duty of parents to take care of their children in the Russian Federation]. Cand. diss. (law). Saratov. 2011.
7. Korovkin V.Yu. Sovmestnaya deyatelnost' shkoly i roditel'ya kak usloviye stanovleniya gosudarstvenno-obshchestvennogo upravleniya obrazovaniyem [Joint activities of school and parents as a condition for formation of the state-public education management]. Cand. diss. (pedag.) Sankt-Petersburg. 2002.
8. Merenkov A.V., Musina T.E. Uchitel' v sisteme vzaimodeystviya s roditelyami [Teacher in the system of interaction with parents]. *Obrazovaniye: vremya peremen*. Materialy i tezisy nauchno-prakticheskoy konferentsii [*Education: the Time of Changes*. Proceedings of scientific and practical conference]. Yekaterinburg — Nizhny Tagil. 1992. P. 77-79
9. Pochechikhina V.N. Osobennosti vzaimodeystviya osnovnykh sub"yektov obrazovatel'nogo protsessa v shkole: Sotsiologicheskii analiz [Specifics of the interaction of the main subjects of educational process at school: sociological analysis]. Cand. diss. (sociol.). Yekaterinburg. 2004.
10. Samara G.N. Sotsial'nyye problemy shkol'nogo obrazovaniya v sovremennykh usloviyakh: Sotsiologicheskii analiz na primere stolichnogo megapolisa [Social problems of school education in modern conditions: sociological analysis on the example of the capital city]. Cand. diss. (sociol.). Moscow. 2001.

И *ародо* **аселение**

1 - 2017

январь - март

- ***Социальный бюджет России***
- ***Уровень и дифференциация пенсий***
- ***Трудовые ресурсы и трудовой потенциал***
- ***Транспоколенческое насилие в семьях***
- ***Отношение населения к страхованию***

ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ
НАРОДОНАСЕЛЕНИЯ РАН

Народо **Н**аселение

ЕЖЕКВАРТАЛЬНЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ



Учредитель:
Институт
социально-
экономических
проблем
населения
Российской
академии наук

Главный редактор:
Римашевская Н.М.,
член-корреспондент РАН,
советник РАН

Редакционный совет:
Римашевская Н.М. – член-корр. РАН
(председатель);
Аганбегян А.Г. – академик Р РАН;
Айвазян С.А. – д.ф-м.н., проф.;
Бобков В.Н. – д.э.н., проф.;
Бойко Ю.П. – д.мед.н., проф.;
Гриценко Н.Н. – д.э.н., проф.;
Карелова Г.Н. – д.э.н., проф.;
Локосов В.В. – д.соц.н., проф.;
Рыбаковский Л.Л. – д.э.н., проф.;
Рязанцев С.В. – д.э.н., проф., чл.-корр. РАН.

**Иностранные члены
редакционного совета:**
Котляров И.В. (Беларусь)
Попельский К. (Польша)
Ракаускене О. Г. (Литва)
Фуци Сюэ (Китай)

Редакционная коллегия:
Александрова О.А. – д.э.н., проф.;
Каткова И.П. – д.мед.н., проф.;
Малышева М.М. – д.э.н.;
Русанова Н.Е. – д.э.н.

Ответственный секретарь:
Мигранова Л.М. – к.э.н.

Редакционно-издательское оформление – «Издательство «Экономическое образование»»

Перевод текста на английский – Войтенкова Г.Ф.

Журнал зарегистрирован 21 мая 1996 г.

Свидетельство о регистрации СМИ № 014830

© Редакция журнала «Население», 2017.

© ИСЭПН РАН, 2017.

ISSN –1561–7785.

Адрес редакции:

117218, г. Москва, Нахимовский пр-т, д. 32.

Тел.: (499)129-04-00.

E-mail: isesp-ras@yandex.ru

Internet: <http://www.isesp-ras.ru>

Отпечатано в типографии ООО «Издательство «Экономическое образование»»

117071, г. Москва, Донская ул., д. 32. Тел./факс: (499) 922-47-70

www.eoizdat.com; e-mail: info@eoizdat.ru

Заказ № 69. Тираж 1000 экз.

INSTITUTE OF SOCIO-ECONOMIC STUDIES OF POPULATION RAS

IPopulation

A QUARTERLY SCIENTIFIC JOURNAL



Founder:
Institute
of Socio-
Economic
Studies
of Population, RAS

Editor in Chief:

N.M. Rimashevskaya,
RAS Corresponding Member,
RAS Adviser

Editorial Council:

N.M. Rimashevskaya (Chair),
A.G. Aganbegian,
S.A. Ajvazian,
V.N. Bobkov,
Y.P. Boiko,
N.N. Gritsenko,
G.N. Karelova,
V.V. Lokosov (Deputy Chair).
L.L. Rybakovsky,
S.V. Ryazantsev

**Foreign members
of the Editorial Council:**
Igor Kotlyarov (Belarus)
Kazimierz Popielsky (Poland)
Futsi Xiue (China)
Ona Rakauskiene (Lithuania)

Editorial Board:

O.A. Alexandrova,
I.P. Katkova,
M.M. Malysheva,
N.E. Rusanova

Executive secretary:

L.A. Migranova

Editing and publishing work by the *Publishing house «Economic Education»*
Translation of the text into English – G.F. Voytenkova

The journal was registered on May 21, 1996
Registration certificate № 014830

© Editorial staff of the journal «Narodonaselenie» (*Population*), 2017.
© ISESP RAS, 2017.

ISSN –1561–7785

Postal address of the Editorial Board:
32 Nakhimovsky prospect 117218 Moscow Russia
Tel: (499)129-04-00.

E-mail: isesp-ras@yandex.ru
Internet: <http://www.isesp-ras.ru>

Printed at the printing house of the *Publishing house «Economic Education»*
117071, 32 Donskaya st., Moscow Russia. Tel/fax: +7 (499) 922 47 70
www. eoizdat; e-mail: info@eoizdat.ru
Order № 69 Circulation 1000 copies

СОДЕРЖАНИЕ

№ 1 (75) – 2017 (январь – март)

СОЦИАЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ

- Роик В.Д.** Социальный бюджет России: от патерналистской к страховой парадигме..... 4
Соловьёв А.К. Пенсионное обеспечение в России..... 14

ТРУДОВЫЕ РЕСУРСЫ

- Узякова Е.С.** Ограничения по трудовым ресурсам и возможности роста в экономике..... 22
Александрова О.А., Ненахова Ю.С., Ярашева А.В. Возможности стратегического планирования трудового потенциала в легкой, пищевой промышленности и АПК..... 35

ДЕМОГРАФИЯ

- Казенин К.И., Козлов В.А.** Возраст материнства в Дагестане: значимость этнического фактора в условиях модернизации..... 46
Сухарева И.А. Динамика продолжительности жизни мужчин в Республике Крым..... 59

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

- Римашевская Н.М., Малышева М.М., Морозова Т.В., Писклакова-Паркер М.П.** Транспоколенческое насилие в семьях..... 65
Иудин А.А., Овсянников А.А. Ковшова Е.С. Родители школьников о системе образования: реформисты и консерваторы..... 79
Трофимова К.А. Отношение российского населения к страхованию..... 92
Корчагина И.И., Мигранова Л.А. Оценка качества жизни по результатам опроса населения..... 103

ЖИЗНЬ В ПРОСТРАНСТВЕ ИНТЕРНЕТ

- Жеребин В.М., Алексеева О.А., Вершинская О.Н.** Социально–психологические особенности пользователей Интернета..... 116

ИНВЕСТИЦИИ В ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ ДЕТЕЙ

- Вяльшина А.А.** Социально-экономические факторы формирования человеческого капитала детей..... 125

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ ИСЭПН РАН

- X Российско-польский научный семинар «Здоровье и качество жизни населения»**..... 135
Методологический семинар «Вопросы оценивания программ, проектов и практик инициативного бюджетирования»..... 138
Международная научно-практическая конференция «Отцовство в России сегодня»..... 141
Экспертный семинар «Демографические тенденции и семейная политика: в единстве или противоречии?»..... 147
Авторы номера..... 154
Аннотации..... 156
Summary..... 160

За аутентичность фактического материала
ответственность несут авторы.
Взгляды, высказанные авторами,
не обязательно отражают точку зрения редакции

CONTENTS

№ 1 (75) – 2017 (January – March)

SOCIAL INSURANCE

- Roik V.D.** Social budgeting in Russia: from paternalistic to insurance paradigm..... 4
Solovyev A.K. Pension provision in Russia..... 14

LABOUR RESOURCES

- Uzyakova E.S.** Labour resource constraints and growth opportunities in economy..... 22
Alexandrova O.A., Nenakhova Yu.S., Yarasheva A.V. Possibility of the strategic planning of labour potential in the light and food industry, and agro-industrial complex..... 35

DEMOGRAPHY

- Kazenin K.I., Kozlov V.A.** Childbearing age in Dagestan: significance of the ethnic factor under the conditions of modernization..... 46
Sukhareva I.A. Dynamics of the male life expectancy in the Republic of Crimea..... 59

SOCIOLOGICAL STUDIES

- Rimashevskaya N.M., Malysheva M.M., Morozova T.V., Pisklakova-Parker M.P.** Trans-generational violence in families..... 65
Iudin A.A., Ovsyannikov A.A., Kovshova E.S. Parents of schoolchildren about the education system: reformists and conservatives..... 79
Trofimova K.A. Attitude of the Russian population towards insurance..... 92
Korchagina I.I., Migranova L.A. Estimation of the quality of life according to the population survey outcomes..... 103

LIFE IN THE INTERNET SPACE

- Zherebin V.M., Alexeeva O.A., Vershinskaya O.N.** Socio-psychological features of Internet users..... 116

INVESTMENT IN CHILDREN'S HUMAN CAPITAL

- Vyalshina A.A.** Socio-economic factors of the formation of children's human capital..... 125

SCIENTIFIC LIFE AT ISESP RAS

- X Russian-Polish scientific seminar *Health and Quality of Life*..... 135**
Methodological seminar *The Issues of Estimating Programmes, Projects and Practices of Initiative Budgeting*..... 138
International research and practical conference *Fatherhood in Russia Today*..... 141
Expert seminar *Demographic Trends in the Family Policy: In Unity or Contradiction?*..... 147
Authors..... 154
Summary in Russian..... 156
Summary in English..... 160