

Министерство внутренних дел Российской Федерации

# **Юридическая наука и практика:**

Вестник Нижегородской академии МВД России

**Основан в 2001 году  
Выходит 4 раза в год**

**№ 3 (43)**

# **Legal science and practice:**

Journal of Nizhny Novgorod academy  
of the Ministry of internal affairs of Russia

**Founded in 2001  
Published 4 times a year**

Нижний Новгород 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

### Общетеоретические и исторические проблемы юридической науки и практики

- Баранов В.М., Иудин А.А., Шпилев Д.А.** Феномен «научная школа» в представлении профессорского корпуса России (опыт социологического анализа) **10**
- Арзамасов Ю.Г.** Оптимальная модель правового регулирования нормотворческого процесса: опыт России и Республики Казахстан **28**
- Баранов П.П., Овчинников А.И., Овчинникова С.П.** Конституционная элитология: междисциплинарное направление в юридической науке **36**
- Белоусов С.А., Суменков С.Ю.** Исключения в праве как возможность достижения баланса либо обретения дисбаланса: общетеоретический анализ **45**
- Большакова В.М.** Хронодискретные российские институты (на примере судебных преобразований в России во второй половине XIX века и в конце XX – начале XXI века) **51**
- Гончаров И.В., Прудников А.С.** Государственный патернализм и права человека в современной России **57**
- Демичев А.А.** Период нэпа в российской истории через призму хронодискретного подхода **62**
- Зинков Е.Г.** Пространство коллизий в Российском праве и законодательных актах **65**
- Липинский Д.А., Мусаткина А.А.** Альтернативные санкции и иные правовые средства индивидуализации юридической ответственности **71**
- Липчанская М.А., Хижняк В.С.** Международные стандарты конституционных экологических прав человека и их реализация в Российской Федерации и в Китайской Народной Республике **80**
- Парфенов А.В.** К вопросу о соотношении правового компромисса и справедливости **85**
- Степаненко Р.Ф.** Особенности процессов правообразования в России начала XX века: проблемы общей теории права **94**
- Черногор Н.Н., Залоило М.В.** Экспертиза в правотворчестве: проблемы правового регулирования и вопросы его совершенствования **100**

### Отраслевые проблемы юридической науки и практики

- Аветисян А.Д., Рясов А.А.** Особенности работы следователя с объектами носителями электронной информации при раскрытии и расследовании преступлений совершаемых с использованием современных информационно-коммуникационных технологий **109**
- Азархин А.В., Дроздов А.И.** Гуманизация условий содержания осужденных в исправительных колониях как средство реализации уголовно-исполнительной политики **113**

### The problems of general theory and history of legal science and practice

- Baranov V.M., Iudin A.A., Shpilev D.A.** The phenomenon of «scientific school» as viewed by Russian professors (the experience of sociological analysis) **10**
- Arzamasov Yu.G.** The optimal model of legal regulation of the norm-setting process: the experience of Russia and the Republic of Kazakhstan **28**
- Baranov P.P., Ovchinnikov A.I., Ovchinnikova S.P.** Constitutional legal elitology: interdisciplinary direction in legal science **36**
- Belousov S.A., Sumenkov S.Yu.** Exceptions in law as an opportunity to achieve a balance or an imbalance general theoretical analysis **45**
- Bolshakova V.M.** Chrono-discrete Russian institutions (on the example of judicial reforms in Russia in the second half of the XIX century and at the end of the XX and beginning of the XXI century) **51**
- Goncharov I.V., Prudnikov A.S.** State paternalism and human rights in contemporary Russia **57**
- Demichev A.A.** The period of the new economic policy in Russian history through the prism of the chrono-discrete approach **62**
- Zinkov E.G.** Space of collisions in the Russian right and the legislative acts **65**
- Lipinsky D.A., Musatkina A.A.** Alternative sanctions and other legal means of individualization of legal responsibility **71**
- Lipchanskaya M.A., Khizhnyak V.S.** International standards of constitutional environmental human rights and their implementation in the Russian Federation and the People's Republic of China **80**
- Parfenov A.V.** On the issue of the correlation of legal compromise and justice **85**
- Stepanenko R.F.** Peculiarities of the processes of law formation in Russia at the beginning of the XX century: problems of general theory of law **94**
- Chernogor N.N., Zaloilo M.V.** Expertise in law-making: problems of legal regulation and issues of its improvement **100**

### Branch problems of legal science and practice

- Avetisyan A.D., Ryasov A.A.** Peculiarities of investigator's work with data storage devices in detection and investigation of crime with modern information and communication technologies **109**
- Azarkhin A.V., Drozdov A.I.** Humanization of conditions of detention of convicts in penal colonies as a means of implementation of penal policy **113**



## СОДЕРЖАНИЕ

- Аникин С.Б., Смагина Т.А.** Некоторые концептуальные вопросы управления природоохранной деятельностью в условиях глобализации и регионализации **118** [Anikin S.B., Smagina T.A. Some conceptual issues of management of environmental activities in the conditions of globalization and regionalization](#)
- Бимбинов А.А.** Уголовная ответственность за ненасильственные действия сексуального характера с несовершеннолетними по законодательству Российской Федерации и Республики Словения **123** [Bimbinov A.A. Criminal liability for nonviolent actions of sexual nature with minors by the legislation of the Russian Federation and the Republic of Slovenia](#)
- Введенский А.Ю.** Выявление средствами оперативно-разыскной деятельности негативных тенденций в экономике для обеспечения экономического роста **129** [Vvedensky A.Yu. Identification of negative trends in the economy through means of operational-search activity for economic growth](#)
- Волков А.Н., Кузнецов С.В.** Практика применения сотрудниками полиции силы **133** [Wolkov A.N., Kuznetsov S.V. Practice of the use of force by police officers](#)
- Воронов С.С., Голубятников С.П.** Типичные способы преступлений экономической направленности, совершаемых в результате незаконной деятельности микрофинансовых организаций **141** [Voronov S.S., Golubyatnykov S.P. Typical ways of economic crimes committed by illegal activities of microfinance organizations](#)
- Долгополов К.А., Семенцова И.А.** Об обязательности учета психического расстройства, не исключающего вменяемости подсудимого при назначении наказания и применении принудительных мер медицинского характера **147** [Dolgopolov K.A., Sementcova I.A. On the necessity of taking into account mental disorders that do not exclude the defendant's sanity in sentencing and the use of coercive measures of a medical nature](#)
- Ендольцева А.В., Сумин А.А., Химичева О.В.** Международно-правовая унификация критериев и оснований признания недопустимости доказательств в уголовном процессе государств – участников Европейского союза **152** [Endoltceva A.V., Sumin A.A., Khimicheva O.V. International legal unification of criteria and inadmissibility criminal evidence to the European union members](#)
- Зубкова В.И., Мазур С.Ф.** Принцип справедливости при назначении уголовных наказаний **156** [Zubkova V.I., Mazur S.F. Principle of fairness in meting out criminal penalties](#)
- Иванцов С.В., Молчанова Т.В.** Применение статьи 169 УК РФ как формы уголовно-правовой охраны предпринимательской деятельности **160** [Ivantsov S.V., Molchanova T.V. Application of article 169 of the Criminal code of the Russian Federation as a form of criminal law protection of business activity](#)
- Исаенкова О.В., Соловьева Т.В.** Хронодискретность публичности в российском гражданском судопроизводстве **165** [Isaenkova O.V., Solovyeva T.V. Chronodiscovery of publicity in Russian civil proceedings](#)
- Киреев М.П., Голик Ю.В.** О сущности терроризма: необходимое и действительное **172** [Kireev M.P., Golik Yu.V. On the nature of terrorism: what is done and what should be doneto combat this evil](#)
- Комаров С.А., Скачкова Г.С.** Правовой статус руководителей научных организаций в сфере трудовых отношений **176** [Komarov S.A., Skachkova G.S. The legal status of heads of scientific organizations labour relations](#)
- Кочои С.М.** Хищение чужого имущества: ошибки квалификации **181** [Kochoi S.M. Theft of property: errors of qualification](#)
- Малыхина Н.И.** Алгоритм действий следователя при построении криминалистической модели неизвестного преступника **187** [Malykhina N.I. The algorithm of the investigator's actions in building a forensic model of an unknown criminal](#)
- Наметкин Д.В., Сайманова В.Ф.** Проблемы оптимизации доказательственной оценки информации о преступлении с помощью «детектора лжи» **191** [Nametkin D.V., Saimanova V.F. Problems of optimization of the evidentiary value of the information on a crime with the help of the «lie detector»](#)
- Перемолотова Л.Ю.** Предупреждение формирования преступных группировок осужденных **196** [Peremolotova L.Yu. The prevention of the formation of criminal groups of convicts](#)
- Петрянин А.В.** Внутриотраслевые коллизии как следствие реализации ряда новаторских направлений современной уголовной политики **203** [Petryanin A.V. Intra-industry conflict as a consequence of the implementation of a number of innovative areas of the modern criminal policy](#)

## СОДЕРЖАНИЕ

- Румянцев Н.В., Омелин В.Н.** Взаимосвязь организованной преступности с международными террористическими, экстремистскими группировками **209** **Rumyantsev N.V., Omelin V.N.** Relationship between organized crime and international terrorist and extremist groups
- Русакова Н.Г.** Духовность как основа профессионально-нравственного стандарта антикоррупционного поведения сотрудника органов внутренних дел **214** **Rusakova N.G.** Spirituality as the basis of professional-ethic standard of anti-corruption behavior of internal affairs employee
- Савченко И.А., Снегирева Л.А.** Нормативно-правовые и психолого-педагогические основы профессиональной межкультурной компетенции сотрудника полиции **217** **Savchenko I.A., Snegireva L.A.** Legal, psychological and pedagogical basis of police officer cross-cultural professional competence
- Трусов Н.А., Цветков В.В.** Взаимодействие Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации с правоохранительными органами (на примере полиции) **221** **Trusov N.A., Tsvetkov V.V.** Interaction of the Commissioner for human rights in the Russian Federation with law enforcement agencies (on the example of the police)
- Шувалов М.Н., Пятышев Я.С.** Некоторые особенности доказывания преступлений, совершенных в сфере налогообложения **227** **Shuvalov M.N., Pyatyshev Ia.S.** Some features of the evidence of the crimes committed in the sphere of taxation

### Интеграция правовой науки и высшего юридического образования (дидактический аспект)

### Integration of legal science and higher legal education (didactic aspect)

- Супрунов А.Г., Вызулин Е.А., Васильев В.В.** Электронная информационная образовательная среда в вузах МВД России: мифы и реальность (опыт Нижегородской академии МВД России) **231** **Suprunov A.G., Vyzulin E.A., Vasiliev V.V.** Electronic information educational environment in universities of the Interior ministry of Russia: myths and reality (experience of the Nizhny Novgorod academy of MIA Russia)

### Трибуна молодого ученого

### A young scientist's forum

- Круглова Д.В.** Правовое регулирование допустимости доказательств до принятия Устава уголовного судопроизводства 1864 года **236** **Kruglova D.V.** Legal regulation of admissibility of evidence prior to the adoption of the Statute of criminal procedure of 1864
- Мазуров И.И.** Методологические основания понимания концепта «правопритязание» в современной теории права **242** **Mazurov I.I.** Methodological grounds for understanding the concept of «legal claim» in the modern theory of law
- Макарова В.В.** Перспективы использования зарубежного опыта и законодательства в сфере профилактики преступности условно осужденных **248** **Makarova V.V.** Prospects for the use of foreign experience and legislation in the field of crime prevention probationers
- Мельникова Е.Ф.** Реалии применения законодательства о государственной защите участников уголовного судопроизводства **253** **Melnikova E.F.** Realities of application of the legislation on state protection of participants in criminal proceedings
- Сангалов В.А.** Оказание выгодного политического влияния посредством киберпространства **261** **Sangalov V.A.** Provision of beneficial political influence through cyberspace
- Шутова О.А.** Документ как способ фиксации в оперативно-разыскной деятельности **267** **Shutova O.A.** Document as a way of locking in the operational-search activities

### Рецензии

### Review

- Власова Г.Б., Денисенко С.В.** Рецензия на диссертационное исследование Б.Г. Рысяя «Внесудебные формы разрешения административного спора», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук **272** **Vlasova G.B., Denisenko S.V.** Review of the dissertation research B.G. Rysaya «Extrajudicial forms of resolving an administrative dispute», submitted for the degree of candidate of legal sciences

### Персоналии

### Personalia

- К юбилею профессора Геннадия Николаевича Королёва **275** **On the anniversary of professor Gennady Korolev**

УДК 34

DOI 10.24411/2078-5356-2018-10301

**Баранов Владимир Михайлович**  
**Vladimir M. Baranov**

доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, помощник начальника по инновационному развитию научной деятельности

Нижегородская академия МВД России (603950, Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, 3)

doctor of sciences (law), professor, honored scientist of the Russian Federation, honorary worker of higher professional education of the Russian Federation, assistant to head for innovative research development

Nizhny Novgorod academy of the Ministry of internal affairs of Russia (3 Ankudinovskoye shosse, Nizhny Novgorod, Russian Federation, 603950)

E-mail: baranov\_prof@bk.ru

**Иудин Александр Анатольевич**  
**Iudin Aleksandr A.**

доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры прикладной социологии  
Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского (603950, Нижний Новгород, пр-т Гагарина, 23)

doctor of sciences (economy), professor, professor of the chair of applied sociology  
Nizhny Novgorod state university named after N.I. Lobachevskiy (23 Gagarin av., Nizhniy Novgorod, Russian Federation, 603950)

E-mail: iudin46@mail.ru

**Шпилев Дмитрий Анатольевич**  
**Shpilev Dmitriy A.**

доктор социологических наук, доцент, профессор кафедры криминологии  
Нижегородская академия МВД России (603950, Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, 3);  
профессор кафедры общей социологии и социальной работы  
Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского (603950, Нижний Новгород, пр-т Гагарина, 23)

doctor of sciences (sociology), associate professor, professor of the chair of criminology  
Nizhny Novgorod academy of the Ministry of internal affairs of Russia (3 Ankudinovskoye shosse, Nizhny Novgorod, Russian Federation, 603950);  
professor of the chair of general sociology and social work  
Nizhny Novgorod state university named after N.I. Lobachevskiy (23 Gagarin av., Nizhniy Novgorod, 603950)

E-mail: shpilev72@mail.ru

---

© Баранов В.М., Иудин А.А., Шпилев Д.А., 2018

Феномен «научная школа» в представлении профессорского корпуса России (опыт социологического анализа)

The phenomenon of «scientific school» as viewed by Russian professors (the experience of sociological analysis)

На основании данных, полученных в ходе экспертного онлайн-опроса, в статье анализируется понимание респондентами такого явления, как научная школа, подходы к ее определению и характеристики. Рассматриваются вопросы необходимости юридического закрепления научных школ и критериев ее официального признания. Изучаются признаки научной школы, роль и функции ее лидера. Отдельное внимание уделяется факторам, влияющим на функционирование и развитие научной школы. Выделяются признаки, характеризующие эффективность работы научной школы.

**Ключевые слова:** научная школа, экспертный опрос, области знаний, лидер, официальное признание, государственная поддержка.

Using the data obtained by the expert online survey, the article analyzes the respondents' understanding of such a phenomenon as a scientific school, approaches to its definition and characteristics. The issues of the necessity of legal consolidation of scientific schools and criteria for their official recognition are considered. The features of a scientific school, the role and functions of its leader are studied. Special attention is paid to the factors that influence the functioning and development of a scientific school. The signs characterizing the effectiveness of a scientific school are singled out.

**Keywords:** scientific school, expert survey, fields of knowledge, leader, official recognition, state support.

В последние годы появляются публикации, посвященные проблемам сохранения и развития российской науки, анализу места и задач научных школ. Проблемам разграничения понятий «правовая школа», «научное направление», «научная школа» уделяет внимание в своей статье Г.Э. Адыгезалова [1]. Новые подходы к определению понятия «научная школа» предлагают Д.В. Аронов и В.Г. Садков [2]. Проблемы выделения научной школы рассматриваются в статье Н.А. Ананьевой [3]. Развитие научных школ в вузах рассматривают Л.Ф. Глущенко, Н.А. Глущенко и Н.Г. Лаптева [4]. Различия между научными и научно-педагогическими школами изучал А.И. Владимиров [5]. Технология создания электронного ресурса на лидеров научных школ представлена в работе Л.П. Павловой и И.В. Курбангалеевой [6]. Проводились и исследования о создании и функционировании научных школ в различных отраслях промышленности. В частности, анализ данных об образовании и профессиональной и научной деятельности ведущих советских авиаконструкторов первой половины XX века, а также их

типология изучаются в статье Р.В. Казанкина и Н.В. Казанкиной [7]. Следует, однако, отметить, что упомянутые публикации носили преимущественно теоретико-описательный характер. Эмпирические исследования, посвященные российским научным школам, практически не проводились.

Предлагаемое вниманию читателей прикладное исследование «Проблемы российских научных школ» было осуществлено в апреле – мае 2018 года методом онлайн-опроса. Инструментарий разработан сотрудниками Нижегородской академии МВД России и Нижегородского государственного университета имени Н.И. Лобачевского.

Характеристика выборки. Выборка целевая, в опросе участвовало более 250 респондентов, но для анализа оказались годными 232 анкеты. К проекту были приглашены ученые, имеющие серьезные наработки в своей области знания.

Ответить на вопросы анкеты было предложено докторам наук, профессорам и кандидатам наук, имеющим ученое звание «профессор». Предполагалось, что многие из них сами

руководители или члены научных школ и потому хорошо ориентируются в анализируемой проблематике.

Анкета была размещена в Интернете, и респондентам надо было самостоятельно зайти на сайт и при желании принять участие в исследовании. Речь идет о том, что ответы на составленную нами анкету добровольно представили заинтересованные в изучаемой проблематике ученые разных отраслей научного звания.

В силу того, что проект инициировался сотрудниками Нижегородской академии МВД России, в выборку попали преимущественно специалисты, работающие в области права (рис. 1). Вторая половина массива включает в себя представителей различных отраслей знания. Более активно откликнулись на просьбу заполнить анкету экономисты и социологи, а также педагоги и философы (табл. 1).

Некоторое количество респондентов, начав заполнять анкету, не смогли довести ее до конца, но в случаях, когда большая часть анкеты была заполнена, она привлекалась к анализу. Поэтому в исходном массиве данных паспортчика частично была не заполнена. В частности, 6% респондентов не указали область своей профессиональной научной деятельности. Тем не менее можно четко выделить четыре группы ученых по научному профилю:

- 1) естественные и технические науки (10%):
  - управление, вычислительная техника и информатика;
  - науки о земле;
  - математика и механика;
  - физика;
  - органическая и неорганическая химия, химические технологии;
  - биологические науки;
  - сельскохозяйственные науки;
  - электроника, измерительная техника, радиотехника и связь;
  - энергетика, электрификация и энергетическое машиностроение;
  - машиностроение;
  - медицинские науки;
- 2) социально-гуманитарные науки (11,7%):
  - педагогика и психология;
  - философия и культурология;
  - история;
  - искусствоведение;
  - филология;
- 3) социология, экономика (19,3%):
  - экономическая теория, финансы и мировая экономика;
  - отраслевая и региональная экономика;
  - социология;
- 4) право (52,6%).

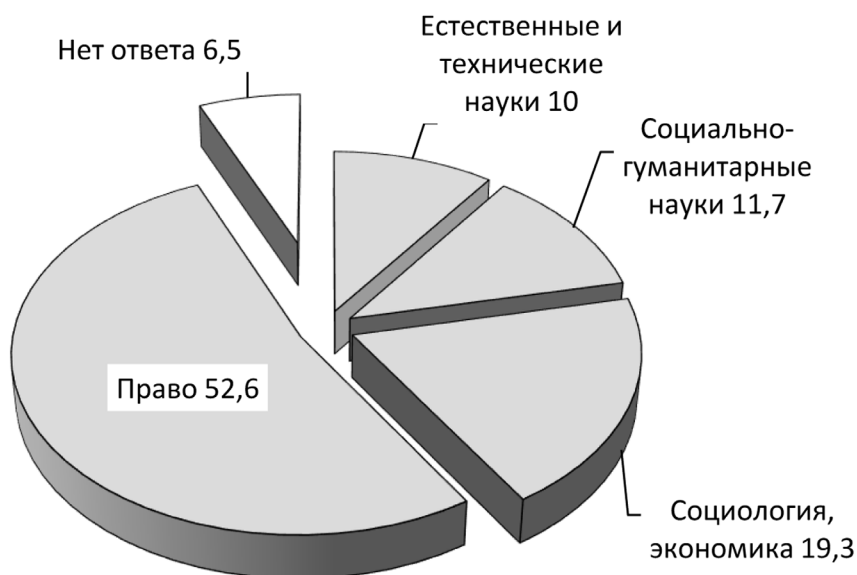


Рис. 1. Области знаний в деятельности респондентов, %



Таблица 1

**Область научной деятельности респондентов**

Отрасли научной деятельности	Абс.	%
Право	122	52,6
Экономическая теория, финансы и мировая экономика	20	8,6
Отраслевая и региональная экономика	17	7,3
Социология	8	3,4
Педагогика и психология	9	3,9
Философия и культурология	9	3,9
История	5	2,2
Искусствоведение	1	0,4
Филология	3	1,3
Управление, вычислительная техника и информатика	5	2,2
Науки о Земле	3	1,3
Математика и механика	2	0,9
Физика	2	0,9
Органическая и неорганическая химия, химические технологии	2	0,9
Биологические науки	2	0,9
Сельскохозяйственные науки	3	1,3
Электроника, измерительная техника, радиотехника и связь	1	0,4
Энергетика, электрификация и энергетическое машиностроение	1	0,4
Машиностроение	1	0,4
Медицинские науки	1	0,4
Нет ответа	15	6,5

Таблица 2

**Территориальное и отраслевое распределение респондентов, %**

Территории России	Выборка	Естественные и технические науки	Социально-гуманитарные науки	Социология, экономика	Право
Центральный федеральный округ	35	4	30	49	42
Северо-Западный федеральный округ	9	13	15	7	8
Южный федеральный округ	7	0	4	11	8
Северо-Кавказский федеральный округ	0	0	0	2	0
Приволжский федеральный округ	21	78	33	22	9
Уральский федеральный округ	3	0	4	4	2
Сибирский федеральный округ	16	0	15	2	25
Дальневосточный федеральный округ	1	4	0	0	1
Нет ответа	9	0	0	2	4
Итого:	100	100	100	100	100

Баранов В.М., Иудин А.А., Шпилев Д.А. Феномен «научная школа» в представлении профессорского корпуса России (опыт социологического анализа)

Территориально опрос охватил значительную часть российских регионов (табл. 2). Наиболее активно участвовали в проекте ученые из Центрального федерального округа, что и понятно – именно там сосредоточено более всего ученых высшей квалификации.

Из Северо-Кавказского федерального округа в опросе принял участие всего один респондент – специалист в области отраслевой и региональной экономики. Минимальное количество респондентов из данного федерального округа может объясняться двумя причинами: 1) незначительным количеством личных контактов с северо-кавказскими учеными (поэтому они

не получили приглашение принять участие в данном опросе); 2) объективно небольшим количеством ученых, работающих в этом федеральном округе.

Рассмотрение социально-демографических характеристик респондентов позволяет сделать ряд интересных заключений (табл. 3). Во-первых, средний возраст мужчин 49,3 лет, женщин – 47,7 лет. Во-вторых, в науке сегодня больше женщин, они раньше начинают научную деятельность (табл. 4). В-третьих, мужчины, в отличие от женщин, больше заняты в практической (отраслевой) науке (например, в НИИ), а не в академической (вузы).

Таблица 3

**Социально-демографические характеристики выборки, %**

Возраст	Выборка	Мужчины	Женщины
До 35 лет	11	13	9
36-40 лет	14	16	13
41-50 лет	24	23	30
51-60 лет	19	16	28
61-67 лет	13	18	7
68-85 лет	10	13	9
Нет ответа	9	2	4
Выборка	100	58	35

Если кандидатов, докторов наук, а также профессоров среди мужчин и женщин примерно равное количество, то доцентов среди женщин уже существенно больше. Среди мужчин несколько больше старших и главных научных сотрудников. Среди женщин больше членов диссертационных советов, а среди мужчин – членов редколлегий журналов, входящих в перечень ВАК. Таким образом, можно говорить о сохранении в российской научной среде гендерного равноправия, чего в настоящее время нельзя сказать о европейских вузах, в которых гендерное равноправие нарушается уже во время первого главного шага в академической карьере – при защите кандидатской диссертации или при привлечении к научным исследованиям непосредственно сразу после окончания вуза.

Очевидно, что для большинства европейских женщин наиболее сложным этапом является защита кандидатской диссертации, так как мужчины становятся кандидатами наук примерно в два раза чаще. Анализ первых нескольких лет профессиональной карьеры наглядно демонстрирует очевидную разницу в моделях мужского и женского поведения: женщины чаще, чем мужчины, прерывают работу над кандидатской диссертацией, а мужчины, в свою очередь, приступают к написанию кандидатской диссертации значительно позже женщин. У женщин процесс охлаждения к научной работе часто наступает в первый же год после окончания института, хотя с формальной точки зрения женщины и мужчины находятся в это время в одинаковом положении [8, с. 37].



Таблица 4

**Территориальное и отраслевое распределение респондентов, %**

Возраст	Выборка	Мужчины	Женщины
Кандидат наук	41	43	44
Доктор наук	50	51	52
Доцент	31	30	38
Профессор	34	37	35
Старший научный сотрудник	4	6	2
Ведущий научный сотрудник	1	1	1
Главный научный сотрудник	6	8	2
Член диссертационного совета	33	34	37
Член редколлегии журнала, входящего в перечень ВАК	29	32	29
Член редколлегии зарубежного рецензируемого журнала	6	6	6
Нет ответа	8	3	2

У большинства женщин-респондентов от 1 до 3 подготовленных кандидатов наук, у мужчин – от 4 до 6 или от 7 до 12. Число подготовленных докторов наук у опрошенных мужчин

значительно больше (табл. 5). Мужчины незначительно опережают женщин по общему количеству научных публикаций, но отстают по количеству монографий.

Таблица 5

**Характеристики научной деятельности респондентов, %**

Характеристики		Выборка	Мужчины	Женщины
Сфера научной деятельности	Академическая наука	7	8	6
	Отраслевая наука	16	19	15
	Вузовская наука	69	71	73
	Нет ответа	8	1	6
Число подготовленных кандидатов наук	1–3	15	11	23
	4–6	12	13	13
	7–12	10	13	6
	13–25	7	7	9
	30–93	6	7	5
	Нет ответа	49	48	44
Число подготовленных докторов наук	1–3	13	19	6
	4–36	5	5	6
	Нет ответа	82	76	88
Число публикаций	1–18	4	4	5
	20–35	10	10	12
	40–61	16	19	13
	65–98	13	15	13
	100–120	11	11	12
	123–156	12	13	12
	170–250	15	14	20
	260–700	9	10	6
	Нет ответа	10	4	6

**ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ И ПРАКТИКИ**

Баранов В.М., Иудин А.А., Шпилев Д.А. Феномен «научная школа» в представлении профессорского корпуса России (опыт социологического анализа)

Число опубликованных монографий	1–2	19	19	23
	3-5	28	27	32
	6-10	16	19	15
	11-21	11	12	11
	25-42	3	2	5
	Нет ответа	23	21	15

Полученные результаты. Одной из основных задач проведенного исследования было выяснение понимания респондентами сути такого явления, как научная школа. Среди предложенных характеристик респонденты признали двенадцать и отвергли три. Признанные опрошенными экспертами характеристики научной школы можно по релевантности разделить на три группы (табл. 6). К первой группе относятся так называемые поколенческие характеристики:

- эффективная модель трансляции культурных норм и ценностей научного сообщества от старшего поколения к младшему;
- сложившиеся традиции, которых придерживается группа ученых-исследователей;
- ученики известного ученого, подготовившие под его руководством кандидатские или докторские диссертации;

– инструмент воспитания определенного способа подхода к проблемам.

Ко второй группе относятся содержательные характеристики:

- наличие оригинальных научных методов и подходов;
- наличие оригинальной научной теории.

К третьей группе – организационные характеристики:

- всякой научной школе необходима финансовая (грантовая) поддержка;
- научный коллектив, работающий под началом авторитетного лидера;
- организационное единство научного творчества и процесса научного исследования в процессе обучения;
- форма организации тесного, постоянного и неформального общения ученых.

Таблица 6

**Подходы к определению научной школы, %**

Тезисы	Не согласны	Согласны	Индекс <sup>1</sup>
Научное сообщество, члены которого придерживаются определенной системы научных взглядов и методов исследования	7	87	0,63
Наличие учеников, работающих в русле научных наработок школы	7	83	0,61
Эффективная модель трансляции культурных норм и ценностей научного сообщества от старшего поколения к младшему	11	72	0,47
Сложившиеся традиции, которых придерживается группа ученых-исследователей	14	76	0,44
Наличие оригинальных научных методов и подходов	15	65	0,39
Наличие оригинальной научной теории	15	61	0,35
Ученики известного ученого, подготовившие под его руководством кандидатские или докторские диссертации	22	65	0,34
Всякой научной школе необходима финансовая (грантовая) поддержка	18	57	0,31
Инструмент воспитания определенного способа подхода к проблемам	19	57	0,27
Научный коллектив, работающий под началом авторитетного лидера	27	59	0,27

Организационное единство научного творчества и процесса научного исследования в процессе обучения	22	55	0,25
Форма организации тесного, постоянного и неформального общения ученых	27	54	0,21
Позиция, которой придерживается одна группа ученых в отношении других	41	39	-0,05
Образование и функционирование научной школы невозможно без юридического закрепления, без нормативно-правовой регламентации	60	20	-0,34
Научному коллективу должен выдаваться документ (свидетельство, диплом) о признании его научной школой	58	21	-0,32

<sup>1</sup> Индекс согласия рассчитан как среднее арифметическое ответов респондентов с использованием шкалы: категорически не согласны – -1 балл, скорее не согласны – -0,5 балла, затруднились ответить – 0 баллов, скорее согласны – +0,5 балла, совершенно согласны – +1 балл.

Следует отметить, что большинство экспертов отвергает такие характеристики научной школы, как:

- позиция, которой придерживается одна группа ученых в отношении других (конфликт);
- образование и функционирование научной школы невозможно без юридического закрепления, без нормативно-правовой регламентации;
- научному коллективу должен выдаваться документ (свидетельство, диплом) о признании его научной школой.

Таким образом, к несомненным характеристикам научной школы относится преемственность поколений научных исследователей, использование ими оригинальных исследовательских методик и наличие постоянного тесного неформального общения ученых, в том числе учителя с учениками. При этом научная школа не должна строиться исключительно на

конфликте с другими учеными, а также руководствоваться в своей работе только нормативно-правовой регламентацией, то есть полностью формализовывать свою деятельность.

Однако необходимо обратить внимание и на то обстоятельство, что, несмотря на отрицание формализма, более половины респондентов считают, что в юридическом закреплении статуса научной школы все-таки есть необходимость. Связано это с тем, что у респондентов отсутствует единое понимание механизма юридического закрепления деятельности научной школы. Поэтому когда речь заходит о конкретных способах юридического оформления (в анкете задавались вопросы на эту тему), мнение респондентов начинает разделяться. В любом случае, данный вопрос требует дополнительных исследований.

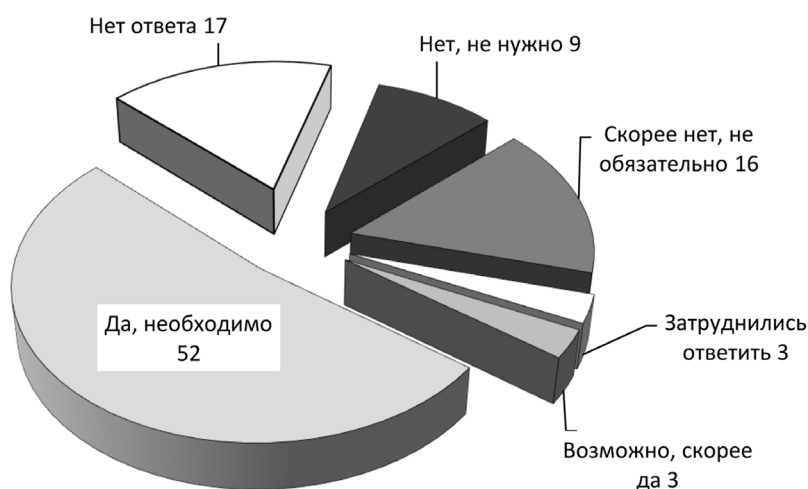


Рис. 2. Мнение о необходимости юридического закрепления статуса научной школы, %

Еще одна важная задача исследования заключалась в выявлении мнения экспертов о признаках научной школы. К первой группе признаков научной школы, согласие с которыми выразило большинство респондентов, относятся признаки, называющие уникальность и дискуссионность как необходимые условия существования научной школы (табл. 7):

- варьирование взглядов внутри научной школы является необходимым условием для ее развития;
- рождение научной школы – это уникальное и редкое явление;
- есть существенные отличия научных школ в естественнонаучной и гуманитарной сферах знания.

Вторым важным признаком является отрицание формализма при признании научной школы:

- для обозначения научной школы достаточно признания ее наличия со стороны научного сообщества.

При этом эксперты признают, что научная школа может существовать и развиваться в различных условиях, однако приоритет отдается отраслевой науке. На втором и третьем месте академическая и вузовская наука.

Следует особо отметить, что эксперты выразили свое несогласие с большим количеством признаков научной школы, предложенных им для оценки. В первую очередь респондентами отвергается обязательность государственной поддержки и, таким образом, государственного контроля научных школ:

– научная школа может существовать только при наличии государственной поддержки.

Далее эксперты выражают свое несогласие с попытками унифицировать внутреннюю жизнь научной школы:

- чертой современной науки является общность теоретических и методических позиций всех представителей данной дисциплины;
- варьирование взглядов внутри научной школы создает предпосылки для появления раскола и исчезновения школы.

Кроме того, респонденты категорически не согласны с возможностью искусственного создания и сохранения научной школы:

- научную школу можно создать как временный творческий коллектив для решения конкретной задачи;
- современные научные школы – это просто организационные объединения, в которых вследствие малой текучести кадров сохраняются стабильные группы сотрудников в течение многих лет.

Как уже упоминалось выше, по мнению экспертов, научная школа предполагает регулярное и неформальное общение ученых. Именно поэтому респонденты не согласны с тем, что научная школа может быть сформирована только учеными из разных стран.

Кроме того, научная школа представляет собой определенную систему устоявшихся и проверенных взглядов и методов исследования. Именно поэтому научная школа не может быть симптомом незрелости науки.

Таблица 7

**Признаки научной школы, %**

Тезисы	Не согласны	Согласны	Индекс
Варьирование взглядов внутри научной школы является необходимым условием для ее развития	9	70	0,42
Для обозначения научной школы достаточно признания ее наличия со стороны научного сообщества	13	67	0,42
Рождение научной школы – это уникальное и редкое явление	26	56	0,21
Научная школа должна развиваться в рамках отраслевой науки	14	55	0,27
Есть существенные отличия научных школ в естественнонаучной и гуманитарной сферах знания	18	49	0,24
Научная школа должна развиваться в рамках академической науки	24	49	0,16
Научная школа должна развиваться в рамках вузовской науки	25	46	0,12
Рождение современной научной школы обязательно требует внешней финансовой и организационной поддержки	37	39	0,00

Научная школа может существовать только при наличии государственной поддержки	53	24	-0,22
Чертой современной науки является общность теоретических и методических позиций всех представителей данной дисциплины	50	24	-0,22
Современные научные школы – это просто организационные объединения, в которых вследствие малой текучести кадров сохраняются стабильные группы сотрудников в течение многих лет	55	23	-0,25
Научную школу можно создать как временный творческий коллектив для решения конкретной задачи	65	18	-0,38
Варьирование взглядов внутри научной школы создает предпосылки для появления раскола и исчезновения школы	66	8	-0,49
Научная школа может быть сформирована только учеными из разных стран	78	7	-0,57
Существование научной школы – симптом незрелости науки	85	3	-0,78

Таким образом, по мнению экспертов, научная школа является долговременно существующим, уникальным и редким явлением, существующим в рамках отраслевой, академической или вузовской науки и нашедшее признание со стороны научного сообщества. Это явление практически невозможно ни создать, ни сохранить искусственно. Его невозможно ни формализовать, ни поставить под полный государственный контроль. Процессы, происходящие внутри научной школы, также невозможно полностью унифицировать.

Поскольку эксперты согласились с тем, что научную школу должен возглавлять крупный

ученый, обладающий личным и научным авторитетом, им был задан вопрос об образе лидера научной школы (табл. 8). Как видно из ответов респондентов, они согласны с тем, что во главе школы должен стоять крупный ученый, выдвинувший и доказавший научную идею, хороший организатор, осуществляющий программу научного исследования совместно с возглавляемым им коллективом. Таким образом, в ответах респондентов подчеркивается личность ученого, творческого и свободного, но подвергаются некоторому сомнению нюансы, связанные с взаимодействием лидера с возглавляемым им коллективом.

Таблица 8

**Образ лидера научной школы, %**

Тезисы	Не согласны	Согласны	Индекс
Научная школа всегда формируется под влиянием лидера	8	74	0,51
Лидер научной школы – это крупный ученый, выдвинувший и доказавший научную идею	7	77	0,57
Лидер научной школы – это крупный ученый, обладающий личным и научным авторитетом	4	82	0,63
Лидер научной школы – это крупный ученый, организатор, осуществивший исследовательскую программу совместно с возглавляемым им коллективом	9	73	0,52
Лидер научной школы – это крупный ученый, сформулировавший основы исследовательской программы для разработки своей научной идеи	9	69	0,47

Ответы респондентов на следующий вопрос позволили выделить позитивные и негативные факторы, влияющие на функционирование и развитие научной школы (табл. 9). К позитивным факторам респонденты отнесли следующие:

- федеральные научные гранты;
- региональные научные гранты;
- международные научные гранты;
- дискуссии внутри научной школы между лидером и его учениками;
- научная конкуренция.

Таким образом, помимо финансовой поддержки развитию научной школы способствуют дискуссии внутри школы и научная конкуренция (но не конфликт) с другими научными объединениями.

К негативным факторам респонденты причислили:

- создание четкой бюрократической системы управления научной деятельностью;
- реорганизация системы национальной академии наук;
- замена лидера научной школы;
- деятельность министерства науки и образования РФ;
- реорганизации структурных подразделений, на базе которых существуют школы.

Таким образом, развитию и функционированию научных школ, по мнению экспертов, мешают бюрократические процедуры различного уровня, от деятельности министерства до реорганизации структурных подразделений, на базе которых работают школы (кафедр, факультетов, отделов и т. д.). Респонденты однозначно высказываются против вмешательства бюрократов и чиновников в научную деятельность.

Таблица 9

**Факторы, влияющие на функционирование и развитие научной школы, %**

Факторы	Негативные	Позитивные	Индекс <sup>1</sup>
Федеральные научные гранты	2	79	0,64
Дискуссии внутри научной школы между лидером и его учениками	3	83	0,63
Региональные научные гранты	3	75	0,57
Международные научные гранты	4	71	0,57
Научная конкуренция	9	74	0,52
Реорганизации структурных подразделений, на базе которых существуют школы	51	8	-0,29
Деятельность министерства науки и образования РФ	49	14	-0,33
Реорганизация системы национальной академии наук	27	6	-0,35
Замена лидера научной школы	52	6	-0,41
Создание четкой бюрократической системы управления научной деятельностью	74	5	-0,61

<sup>1</sup> Индекс позитивности рассчитан как среднее арифметическое ответов респондентов с использованием шкалы: негативный фактор – -1 балл, скорее негативный фактор – -0,5 балла, затруднились ответить – 0 баллов, скорее позитивный фактор – +0,5 балла, позитивный фактор – +1 балл.



При ответе на открытый вопрос о факторах, способствующих функционированию и развитию научных школ, были также названы:

- наличие прорывной научно-исследовательской идеи у лидера научной школы;
- наличие квалифицированных научных кадров в стране;
- связь науки, производства и высшего образования.

Для определения содержания понятия «научная школа» в анкете был предусмотрен вопрос: «Какие формальные критерии и в какой мере могут свидетельствовать об официальном

признании научной школы?». Респонденты определяли главные, второстепенные, несущественные и излишние критерии. Наиболее активно эксперты выделили главные критерии, а второстепенные, несущественные и, особенно, излишние называют все более редко (табл. 10). Действительно, эксперты называли по 5-6 главных критериев (в среднем они сделали 5,36 выборов), 4-5 второстепенных (в среднем 4,29), 1-2 несущественных (в среднем 1,7). Излишние критерии называли не все респонденты и по одному разу их в среднем назвали 86% экспертов.

Таблица 10

**Критерии официального признания научной школы, %**

Критерии	Главный	Второстепенный	Несущественный	Излишний	Нет ответа
Проведение ежегодного научно-представительского мероприятия под эгидой научного лидера школы	30	39	15	5	12
Издание своего журнала, входящего в перечень ВАК России	25	40	13	10	11
Официальное признание на национальном уровне	54	25	6	5	10
Официальное признание на международном уровне	41	32	8	5	13
Регистрация научной школы ученым советом организации	17	28	25	16	13
Наличие исследовательской программы по актуальному научному направлению	48	23	8	6	15
Защита докторских и кандидатских диссертаций, подготовленных под руководством ученых научной школы	61	22	4	2	10
Выполнение НИР по тематике научной школы, поддерживаемых грантами (РФФИ, РГНФ и др.)	47	30	9	1	13
Наличие постоянных творческих связей с ведущими российскими и зарубежными учеными в форме совместных научных работ и публикаций	57	25	4	1	12
Публикация представителями научной школы монографий, сборников статей, учебно-методических пособий, лекционных курсов по направлению деятельности научной школы	64	18	4	2	12
Высокий общий индекс цитирования публикаций членов научной школы	26	35	17	9	13
Участие членов научной школы в редакционных советах научно-практических рецензируемых журналов	22	39	19	7	13
Членство представителей научной школы в диссертационных советах	28	35	16	8	13
Наличие дипломов, почетных грамот, государственных наград у членов научной школы	16	38	22	9	14



В качестве главного критерия официального признания научной школы большинство респондентов (почти две трети – 64%) рассматривают, прежде всего, публикационную активность ее членов. При этом, если учесть, что 12% респондентов уклонились от ответа на данный вопрос, то от числа ответивших их доля составляет почти три четверти (73%). Велика доля и тех, кто в качестве главного критерия рассматривает защиту докторских и кандидатских диссертаций, подготовленных под руководством ученых научной школы (61%, а с учетом ответивших – 68%). Более половины экспертов отнесли к числу главных критериев наличие постоянных творческих связей с ведущими российскими и зарубежными учеными в форме совместных научных работ и публикаций (57%, а с учетом ответивших – 65%). Более половины экспертов назвали также официальное признание на национальном уровне (54%, с учетом ответивших – 60%).

Таким образом, каждый эксперт выделяет несколько главных критериев, главный критерий эксперты выделяют значительно чаще, чем все остальные, однако есть критерии, которые в качестве главных отмечаются чаще, чем все остальные, а есть критерии, называемые главными реже остальных. К числу главных критериев эксперты относят следующие:

- публикация представителями научной школы монографий, сборников статей, учебно-методических пособий, лекционных курсов по направлению деятельности научной школы;
- защита докторских и кандидатских диссертаций, подготовленных под руководством ученых научной школы;
- наличие постоянных творческих связей с ведущими российскими и зарубежными учеными в форме совместных научных работ и публикаций;
- официальное признание на национальном уровне;
- наличие исследовательской программы по актуальному научному направлению;
- выполнение НИР по тематике научной школы, поддерживаемых грантами (РФФИ, РГНФ и др.).

Критерий, связанный с официальным признанием научной школы на международном уровне, находится на грани главного и второстепенного: к числу главных критериев его причисляют немного чаще, чем к числу второстепенных, однако реже, чем к числу всех остальных (второстепенных, несущественных и излишних). С этой точки зрения, безусловно,

второстепенными являются критерии, которые эксперты относят к числу главных реже, чем к числу второстепенных:

- наличие дипломов, почетных грамот, государственных наград у членов научной школы;
- регистрация научной школы Ученым советом организации;
- участие членов научной школы в редакционных советах научно-практических рецензируемых журналов;
- издание своего журнала, входящего в перечень ВАК России;
- высокий общий индекс цитирования публикаций членов научной школы;
- членство представителей научной школы в диссертационных советах;
- проведение ежегодного научно-представительского мероприятия под эгидой научного лидера школы.

Выше отмечалось, что каждый эксперт выделяет несколько главных критериев, и при этом можно увидеть, что эксперты, назвавшие в качестве такого критерия официальное признание на национальном уровне, отмечают также и официальное признание на международном уровне. Эксперты, придерживающиеся мнения о том, что в качестве главного критерия состоятельности научной школы является ее признание национальной или международной научной общественностью, чаще других главными критериями считают также и такие, как:

- наличие постоянных творческих связей с ведущими российскими и зарубежными учеными в форме совместных научных работ и публикаций;
- издание своего журнала, входящего в перечень ВАК России;
- проведение ежегодного научно-представительского мероприятия под эгидой научного лидера школы.

Совокупность этих критериев, очевидно, характеризует данный подход к характеристике научной деятельности как ее публичность, то есть известность, популярность в широких научных кругах. Данную совокупность критериев поддерживает большинство экспертов.

Заметно менее активно эксперты поддерживают мысль о том, что главным критерием может быть участие членов научной школы в редакционных советах научно-практических рецензируемых журналов. Этот критерий обычно называли в сочетании с таким критерием, как членство представителей научной школы в диссертационных советах. Очевидно, что эти критерии характеризуют локальный авторитет

научной школы, и эти критерии чаще называли в совокупности с такими критериями, как:

- наличие дипломов, почетных грамот, государственных наград у членов научной школы;
- высокий общий индекс цитирования публикаций членов научной школы;
- защита докторских и кандидатских диссертаций, подготовленных под руководством ученых научной школы;
- регистрация научной школы ученым советом организации;
- выполнение НИР по тематике научной школы, поддерживаемых грантами;
- наличие исследовательской программы по актуальному научному направлению.

Сюда же можно отнести и критерий, сформулированный тремя экспертами при ответе на открытый вопрос: «Внедрение результатов научной деятельности в практику».

Совокупность данных критериев связана с научным содержанием научной школы, ее практической направленностью и признанием школы в узком кругу специалистов, лично знающих и достижения научной школы, и ее лидера.

Соединение этих двух подходов находит свое примирение в ответе на открытый вопрос четырех экспертов: формальное и неформальное признание научных достижений. Действительно, широкая известность научной школы в стране и за рубежом более опирается на формальное признание, публичность, широкую известность школы, а работа в диссертационных и редакционных советах более известна ученым, соприкасающимся с этими советами в виде научных публикаций и

защит – собственных и своих аспирантов и соискателей.

Следует отметить, что публикационную активность членов научной школы признают в качестве главного критерия сторонники обоих подходов. Раньше этот критерий ограничивался числом научных публикаций ученого, особенно отмечались монографии.

Представители разных научных направлений по-разному оценивают важность различных критериев. Так, публикационную активность, которую все эксперты ставят на первое место по важности, представители большинства научных направлений ставят на второе место и только ученые в области естественных и технических наук ставят на первое место, остальные – на второе (табл. 11). Представители социально-гуманитарных, экономических наук и социологии на первое место ставят не просто публикационную активность, но наличие постоянных творческих связей с ведущими российскими и зарубежными учеными в форме совместных научных работ и публикаций. Таким образом, они более других склонны к установлению международных связей и особо выделяют международное признание. Социологи и экономисты на третье место ставят выполнение НИР по тематике научной школы, поддерживаемых грантами, а на четвертое – наличие исследовательской программы по актуальному научному направлению. На пятое место они ставят защиту диссертаций по тематике школы. Итак, социологи и экономисты рассматривают необходимость широкого признания достижений научной школы, которая должна базироваться на конкретных научных разработках.

Таблица 11

**Критерии официального признания научной школы, индекс важности критерия<sup>1</sup>**

Критерии	Выборка	Естественно-технические	Социально-гуманитарные	Социология, Экономика	Право
Проведение ежегодного научно-представительского мероприятия под эгидой научного лидера школы	3,06	3,06	3,12	2,98	3,07
Издание своего журнала, входящего в перечень ВАК России	2,91	2,65	2,84	2,83	2,98
Официальное признание на национальном уровне	3,42	3,57	3,23	3,30	3,49
Официальное признание на международном уровне	3,27	3,31	3,43	3,31	3,23

**ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ И ПРАКТИКИ**

Регистрация научной школы ученым советом организации	2,53	2,79	2,46	2,75	2,45
Наличие исследовательской программы по актуальному научному направлению	3,33	3,33	3,35	3,49	3,26
Защита докторских и кандидатских диссертаций, подготовленных под руководством ученых научной школы	3,60	3,59	3,45	3,38	3,70
Выполнение НИР по тематике научной школы, поддерживаемых грантами (РФФИ, РГНФ и др.)	3,41	3,45	3,40	3,49	3,37
Наличие постоянных творческих связей с ведущими российскими и зарубежными учеными в форме совместных научных работ и публикаций	3,59	3,54	3,59	3,71	3,52
Публикация представителями научной школы монографий, сборников статей, учебно-методических пособий, лекционных курсов по направлению деятельности научной школы	3,64	3,70	3,57	3,59	3,67
Высокий общий индекс цитирования публикаций членов научной школы	2,90	2,94	2,85	2,87	2,91
Участие членов научной школы в редакционных советах научно-практических рецензируемых журналов	2,87	2,82	2,91	2,94	2,83
Членство представителей научной школы в диссертационных советах	2,95	3,06	2,81	3,00	2,93
Наличие дипломов, почетных грамот, государственных наград у членов научной школы	2,72	2,69	2,34	2,88	2,73

1 Индекс важности критерия рассчитан как среднее арифметическое ответов респондентов на данный вопрос с использованием шкалы: главный критерий – 4 балла, второстепенный критерий – 3 балла, несущественный критерий – 2 балла, излишний критерий – 1 балл.

Представители социально-гуманитарного направления на третье место ставят защиту диссертаций по тематике школы, на четвертое – официальное признание на международном уровне и на пятое – выполнение НИР по тематике научной школы, поддерживаемых грантами. Следующим по важности критерием для них является наличие исследовательской программы по актуальному научному направлению. Таким

образом, для этих ученых важно формальное признание, а собственно научные разработки ставятся ими на второстепенные места.

Представители естественнонаучного и технического направления более всего ценят публикационную активность, на втором месте у них – защита диссертаций, на третьем – официальное признание на национальном уровне. Таким образом, они более всех склонны к

формальным критериям признания научной школы. Для них важны и творческие связи с ведущими российскими и зарубежными учеными в форме совместных научных работ и публикаций, но научно-исследовательская работа с поддержкой грантов или в виде научной программы отнесена ими на пятое-шестое место. Такая позиция представителей этого научного направления, в общем, понятна: научные исследования базируются у них на солидной ресурсной базе и написание работ по результатам исследований является завершением большого этапа научной работы.

Специалисты в сфере юридического знания на первое место ставят защиту диссертаций, на второе – публикационную активность, а на третье совместные с ведущими российскими и зарубежными учеными научные разработки и публикации. Для них более важным, чем для представителей гуманитарного и социально-экономического знания, является официальное признание на национальном уровне. Научно-исследовательская работа как критерий научной школы ставится ими на пятое-шестое место. Этот подход также основан на специфике юридического знания, преимущественно базирующегося на анализе правовых прецедентов. Очевидно, именно этот анализ формирует авторитет ученого, подкрепленный соответствующими регалиями.

Показатели, характеризующие эффективность работы научной школы, в целом совпадают с представлениями о ее содержании и основных характеристиках. Наиболее согласованным признаком является список изданных монографий по направлению научной школы. Этот показатель дополняется списком опубликованных работ представителей школы, хотя к числу главных критериев его относит меньшее число экспертов, а к числу второстепенных – большее (табл. 12). Более половины экспертов относят к числу главных признаков список диссертаций по направлению научной школы, хотя треть экспертов склонны считать его второстепенным. Таким образом, наиболее адекватными критериями большинство экспертов считает традиционные, давно известные показатели научной деятельности.

Еще одним важным и интересным вопросом, заданным в анкете экспертам, был вопрос о признаках эффективной работы научной школы. Менее половины экспертов относят к числу главных критериев сведения о выполненных научно-исследовательских работах, а также об участии в международных конференциях, выставках. Причем к числу второстепенных критериев эти сведения относят примерно треть экспертов. Такое же число респондентов оценивают важность такого показателя, как список публикаций в изданиях, рекомендованных ВАК (табл. 12).

Таблица 12

**Признаки, характеризующие эффективность работы научной школы, %**

Критерии	Главный	Второстепенный	Несущественный	Излишний	Нет ответа
Список изданных монографий по направлению научной школы	63	23	2	2	11
Список опубликованных работ представителей школы	56	28	3	2	11
Список защищенных докторских и кандидатских диссертаций по направлению научной школы	54	31	3	3	9
Сведения о выполненных научно-исследовательских работах по региональным, федеральным и международным научным программам, грантам и др.	45	31	10	2	12
Список изданных (принятых к публикации) статей в изданиях, рекомендованных ВАК	45	31	9	2	12

Сведения об участии в международных конференциях с научными докладами, в международных выставках	45	34	8	3	11
Список изданных и принятых к публикации статей в зарубежных рецензируемых журналах	39	35	9	3	14
Сведения о патентно-изобретательской деятельности	36	33	13	4	14
Сведения об участии во всероссийских конференциях с научными докладами, в российских выставках	35	38	11	2	14
Индекс цитируемости научных работ представителей школы	32	33	15	9	11
Сведения об участии в конкурсах научно-исследовательских работ по региональным, федеральным и международным научным программам, грантам и др.	27	38	17	3	15

Еще большие сомнения у экспертов вызывает такой показатель, как список публикаций в зарубежных изданиях: для многих этот показатель сомнителен по ряду причин: в зарубежные издания нередко бывает трудно попасть рядовым региональным исследователям, редакторы не принимают публикации многих материалов и, кроме того, в сфере общественных наук работает довольно жесткая цензура. Аналогично отношение к сведениям о патентно-изобретательской деятельности, которая имеет смысл только или преимущественно в области технических наук.

Индекс цитируемости научных работ представителей школы вызывает еще больше сомнений в связи с тем, что многие молодые ученые освоили этот механизм и искусственно наращивают этот показатель. Эти формы участия в научно-исследовательской деятельности ни в коей мере не отражают реальных заслуг ученых. Поэтому некоторые эксперты отнесли этот показатель к числу излишних. К второстепенным и несущественным показателям многие эксперты относят сведения об участии в отечественных конференциях, выставках, а также сведения об участии в конкурсах научно-исследовательских работ. Следует обратить внимание на тот факт, что эта группа показателей вызывает сомнение в их целесообразности у заметной части экспертов. В частности, речь идет об участии в научных конференциях. Скорее всего, это вызвано определенным падением престижа подобных мероприятий, так как некоторые учебные заведения учитывают в публикациях своих сотрудников только статьи в серьезных научных журналах и монографии, статьи же в сборниках конференций не засчитываются. Кроме того,

желание преподавателей выполнить так называемый эффективный контракт часто отодвигает реальное качество научного мероприятия на второй план по сравнению с самим фактом участия в нем.

#### Примечания

1. Адыгезалова Г.Э. О разграничении понятий правовая школа, правовая теория, научная школа и научное направление // Wschodnioeuropejskie Czasopismo Naukowe. 2016. Т. 9. № 2. С. 120–121.
2. Аронов Д.В., Садков В.Г. «Научная (научно-педагогическая, творческая) школа» и развитие академического сообщества высшей школы России // Вестник МГУУ. 2013. № 4. С. 5–10.
3. Ананьева Н.А. Научная школа как способ программирования и самопрограммирования ученых: объяснительные позиции научной школы Филонова Льва Борисовича // Символ науки. 2016. № 6-2 (18). С. 237–240.
4. Глущенко Л.Ф., Глущенко Н.А., Лаптева Н.Г. Важная форма развития научного потенциала высшей школы – научные школы // Современные наукоемкие технологии. 2007. № 3.
5. Владимиров А.И. О научных и научно-педагогических школах. Из записной книжки президента университета, профессора А.И. Владимирова. М., 2013. 61 с.
6. Павлова Л.П., Курбангалеева И.В. Технология формирования ресурсов по научным школам // Библиосфера. 2010. № 3. С. 55–58.
7. Казанкин Р.В., Казанкина Н.В. Научная школа как особый вид научного сообщества (на примере российской школы авиастроения) // Вестник Университета (Государственный университет управления). 2010. № 2. С. 137–144.
8. Иудин А.А., Шпилев Д.А. Современная немецкая социология (Обзор). Образование в современной Германии. Н. Новгород: НИСОЦ, 2010.



**Notes**

1. Adygezalova G.E. On the delimitation of concepts, the legal school, the legal theory, the scientific school and the scientific direction. *WSCHODNIOEUROPEJSKIE CZASOPISMO NAUKOWE*, 2016, vol. 9, no. 2, pp. 120–121. (In Russ.)

2. Aronov D.V., Sadkov V.G. «Scientific (scientific-pedagogical, creative) school» and development of the academic community of the higher school of Russia. *Vestnik MGUU*, 2013, no. 4, pp. 5–10. (In Russ.)

3. Ananyeva N.A. Scientific school as a way of programming and self-programming of scientists: the explanatory positions of the scientific school of Filonov Lev Borisovich. *The symbol of science*, 2016, no. 6-2 (18), pp. 237–240. (In Russ.)

4. Glushchenko L.F., Glushchenko N.A., Lapteva N.G. An important form of development of the scientific

potential of higher education is scientific schools. *Modern science-intensive technologies*, 2007, no. 3. (In Russ.)

5. Vladimirov A.I. About scientific and scientific-pedagogical schools. From the notebook of the president of the university, professor A.I. Vladimirova. Moscow, 2013. 61 p. (In Russ.)

6. Pavlova L.P., Kurbangaleyev I.V. Technology of formation of resources for scientific schools. *Bibliosphere*, 2010, no. 3, pp. 55–58. (In Russ.)

7. Kazankin R.V., Kazankina N.V. Scientific school as a special kind of scientific community (on the example of the Russian school of aircraft building). *Bulletin of the University (State University of Management)*, 2010, no. 2, pp. 137–144. (In Russ.)8. Iudin A.A., Shpilev D.A. Modern German Sociology (Review). Education in modern Germany. Nizhny Novgorod: NISOC Publ., 2010. (In Russ.)