

УДК 316.342.6

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННЫХ НЕМЕЦКИХ ГОРОДОВ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ НЕМЕЦКОЙ СОЦИОЛОГИИ ГОРОДА

© 2009 г.

А.А. Иудин¹, Д.А. Шпилев²¹Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского²Нижегородский филиал Госуниверситета – Высшей школы экономикиiudin@fsn.unn.ru
shpilev72@mail.ru

Поступила в редакцию 16.09.2009

Анализируются основные проблемы функционирования и развития современных городов в немецкой социологии города. Особое внимание уделено причинам сокращения количества городского населения и поиску подходов к решению проблем в социально неблагополучных городских районах.

Ключевые слова: социология города, сегрегация, социальное и этническое обособление, социально неблагополучные городские районы, социальная работа.

В последние годы в социологической науке произошла значительная актуализация проблем развития различных поселений, особенно крупных городов. Эта проблематика связана с процессами глобализации рынков, количественным нарастанием и качественным изменением социально-экономических и политических проблем. Эта проблематика особенно актуальна в обществах, переживших и переживающих процессы радикальной социальной трансформации. В этом плане определенное сходство можно отметить в социальных преобразованиях таких внешне непохожих стран, как Россия и Германия.

Специфика Германии в том, что после присоединения восточных земель, совпавшего с периодом введения новой общеевропейской валюты, экономика страны находится в стадии серьезного перенапряжения. Эта ситуация усугубляется мировым экономическим кризисом. В немецких работах по социологии города отмечается существование ряда серьезных проблем, характерных для городов как новых, так и старых федеральных земель. К наиболее существенным проблемам следует отнести:

- значительное сокращение количества городского населения;
- наличие большого количества пустующих городских квартир (пока преимущественно в бывшей ГДР);
- тесная взаимосвязь иммиграции, сегрегации, этнического разделения, социального обособления, преступности и бедности;
- проблемы, возникающие при перестройке и реконструкции городов и их исторических центров;

- социальная работа в городе в новых условиях.

Сокращение количества городского населения вызвано несколькими причинами. Во-первых, стремление ряда городских жителей переехать в пригород имеет давние исторические традиции. В XIX веке состоятельная буржуазия, проживающая в крупных метрополиях, создает новый жизненный стиль, который постепенно приобретает популярность и у растущих средних слоев населения больших городов. Большинство городских жителей стремится переехать в собственный или съемный многоквартирный жилой дом, расположенный на экологически чистой окраине города, с красивым ландшафтом и более или менее однородным социальным окружением. В конце XIX и начале XX века появляется термин «villa in suburbia», что в переводе с итальянского означает «вилла в пригородной зоне». В немецком языке подобные поселения получили аналогичные названия: «загородные коттеджные предместья» (Villenvororte), «коттеджные колонии» (Villenkolonien) или «пригородные поселения с маленькими многоквартирными домиками» (Kleinhaussiedlungen) [1].

Популярность данного жизненного стиля в Германии не только сохраняется по сей день, но и переживает качественное обновление, сопровождающееся переносом основных городских функций (проживание, работа, свободное время) из центра крупных городов на их окраины. При сохранении этих тенденций в процессе развития у современных городов в начале XXI века с высокой долей вероятности будет возникать целый ряд существенных трудностей, в том числе:

- чрезмерное разрастание пригорода;
- опустение городского центра;
- увеличение количества используемых площадей;
- избыточное челночное транспортное сообщение;
- высокая нагрузка на городскую и пригородную инфраструктуру;
- изменение пространственного распределения рабочих мест в городских и пригородных районах [1].

В немецкой социологии города исход населения, рабочих мест, торговых и развлекательных учреждений из центра города в пригородные районы уже обозначается термином «расселение» (*Zersiedlung*), имеющим ярко выраженную отрицательную коннотацию [2]. На сокращение количества городского населения значительное влияние оказывает общее сокращение численности населения, вызванное серьезными демографическими изменениями в Германии, а также его непропорциональное старение [3]. Значительное увеличение численности городского населения сопровождается увеличением плотности населения, что приводит к увеличению числа причин, объясняющих желание жить за городом; например, за городом меньше шума и более чистый воздух. Кроме того, за город часто переезжают семьи (домашние хозяйства) с низким душевым доходом. Мотивом к такому перемещению является то, что за квартиру в городе приходится слишком дорого платить [4]. Некоторые немецкие социологи находят и положительные моменты в сокращении численности городского населения, отмечая прежде всего увеличение количества свободного городского пространства в местах личного и общественного пользования [5].

В процессе осуществления эмпирического анализа центробежных процессов движения населения из городов в пригороды, немецкие социологи исследуют и противоположную тенденцию – переселение из пригородной общины в город. Однако количество таких людей значительно меньше: в пригород стремится переехать подавляющее большинство респондентов. Исследования охватывают все фазы – от обдумывания и принятия решения о переезде до акклиматизации или приспособления к новому местожительству [6]. Исследуются определенные правила и детерминанты, типичные формы и фазы подобных социально-пространственных процессов, которые в немецкой социологической литературе получили название «миграции населения в город и в пригород» (*Stadt-Umland-Wanderung*) [7]. Для противодействия процес-

сам сокращения количества населения крупные немецкие города регулярно проводят исследования мотивации городских жителей, принявших решение о переезде в пригород (*Wandermotivbefragungen*, сокращенно *WMB*). Например, в федеральной земле Северный Рейн-Вестфалия подобные замеры методом метаанализа начали проводиться еще с 1966 года [7].

Что касается большого количества пустующих городских квартир (*Leerstand*), то на данный момент с этой проблемой сталкиваются в основном жители новых федеральных земель. Однако, по мнению ряда немецких социологов, эта проблема в самом ближайшем будущем станет на долгое время актуальной для всей Германии. Примерно через два десятилетия речь уже будет идти не о пустующих квартирах и жилых зданиях, а о целых пустующих городских кварталах. Чтобы справиться с этой проблемой, властям придется обратить внимание на целый ряд дополнительных моментов, таких как экология и природопользование, а также эффективное и рациональное использование площадей, энергии и сырья [8]. В новых экономических и демографических условиях перед государством встает серьезный вопрос о методах регулирования жилищного рынка. Если в городах растет количество бездетных домашних хозяйств, людей, проживающих в одиночку (*Singles*) и молодежи, только что начинающей свою профессиональную карьеру, то практически все семьи с детьми стремятся уехать жить за город.

За город и в престижные районы города переезжают семьи со средним и высоким доходом. Эта тенденция приводит к тому, что в остальных районах города скапливается население исключительно с низким доходом, что, в свою очередь негативно сказывается на существовании и функционировании существующего рынка жилья [9]. Но рынок жилья может успешно функционировать только в том случае, если нормально функционируют все рыночные отношения в стране. Как считает ряд немецких социологов, рынок в новых федеральных землях в настоящий момент не функционирует нормально и не будет должным образом функционировать в ближайшем будущем. Это означает, что от пустующего жилья придется избавляться, так как его содержание обходится слишком дорого. В соответствии с программой «Перестройка городов в новых федеральных землях» (*Stadtumbau-Ost*) (принята в 2001 году), в период с 2002 по 2010 год в Восточной Германии должны быть снесены около 350 000 квартир, в т.ч. в г. Лейпциг – 2 600 квартир [10].

Федеральному бюджету эти работы обойдутся в 2.7 млрд евро [11].

Эта программа олицетворяет собой завершение процесса роста городов и начало организованного сокращения количества городского населения. При этом речь идет не только о будущем городов бывшей ГДР или Германии в целом. В данном случае дело касается довольно скорого будущего большинства европейских городов. В таком случае новые федеральные земли Германии становятся как бы полигоном, на котором власти Евросоюза будут отрабатывать различные варианты решения проблемы с пустующим городским жильем. В этой связи необходимо также упомянуть, что с 2004 года в Германии существует программа «Перестройка городов в старых федеральных землях» (Stadtumbau-West) [12].

Одним из таких вариантов является программа «Открытый город – иммиграция как ресурс для развития города» [13]. В соответствии с целями и задачами данной программы должна быть сформирована активная иммиграционная политика, призванная в следующие несколько десятилетий преодолеть сокращение количества городских жителей, сложную демографическую ситуацию и непропорциональное старение населения. В результате реализации этого подхода в городах также должны быть решены основные экономические и социальные проблемы. Однако, как показывает практика, приток людей из других стран может оказывать крайне негативное воздействие на социокультурную обстановку в стране. Рост доли иммигрантов среди городского населения (в ряде случаев уже можно говорить об образовании в немецких городах так называемых этнических колоний) повышает вероятность возникновения групповых конфликтов, связанных с дезинтеграцией и дезадаптацией некоренного населения. Интеграционные шансы этнических меньшинств непосредственно связаны с интеграционным потенциалом всего городского населения. Решающим фактором для интеграции иммигрантов, и в частности переселенцев, является расположение городского населения в социальном пространстве [14]. В этой связи несомненный интерес представляет изучение ситуации по поводу расположения различных групп населения в пространстве городов современной Германии.

Исторически данная проблема связана с процессами индустриализации, выравниванием размера заработной платы и деятельностью социального государства, которые привели в XX веке к сильному сокращению дифференциации уровня доходов. Как минимум до конца 1970-х

годов для большинства наемных рабочих было гарантировано участие в процессе роста благосостояния. Взаимодействие экономического роста и политики государственного регулирования способствовали интеграционному процессу. В течение XX века при активном участии социального государства в США, ФРГ и других западноевропейских странах появилось относительно однородное городское население. Однако в начале XXI века эта ситуация начала изменяться. В настоящее время явно наметились тенденции к поляризации уровня доходов и росту количества бедняков. Увеличивается также пространственная концентрация проблемных домашних хозяйств [15].

Как показывают исследования, очаги социальной напряженности в городах (soziale Brennpunkte) появляются, как правило, в тех местах, где построены дома выше пяти этажей и где на небольшом пространстве проживает много людей, большинство из которых либо является иммигрантами, либо относится к безработному коренному населению, получающему социальные пособия [15]. В бывшей ГДР это, прежде всего, панельные дома. Таким образом идет процесс пространственной концентрации бедности и безработицы и сопутствующему росту поляризации общества в городах. Все большее число людей вытесняется обществом на окраину и отстраняется от равноправного участия в социальной жизни. Немцы с доходами ниже среднего уровня, также как и иммигранты, концентрируются в неблагополучных городских кварталах. Уровень безработицы растет. Существует опасность того, что жители этих мест никогда не выберутся из состояния депривации.

Как показывают исследования, больше всего от бедности страдают домашние хозяйства с детьми. Наименьшие шансы на рынке труда имеют люди в предпенсионном возрасте и иностранцы. Как правило, ситуация с продолжительной безработицей осложняется чрезмерной дороговизной квартир в благополучных районах города. Кроме того, жители социально неблагополучных районов стараются при первой же возможности покинуть их из-за страха перед высоким уровнем преступности. Это обстоятельство только усиливает социальную эрозию [16].

Немецкие социологи ставят перед собой задачу ответить на вопрос о том, почему, несмотря на продолжительную и дорогостоящую программу обновления городов, их жители по-прежнему страдают от безработицы, бедности и отстранения от социальной жизни общества, а также почему не удается устранить межэтниче-

ские конфликты. Существует несколько подходов к решению проблемы пространственной, или резидентной, сегрегации. Одним из них является сохранение в городских районах экономического, социального и культурного многообразия. Как показывает практика, в районах с неоднородным населением существует специфическая организация повседневной жизни, предоставляющая их жителям более широкие возможности участия в социальной жизни и адаптации к ней [17].

Другой подход призван создать эффективные предпосылки для профилактики преступности. Суть его заключается в построении неформальных структур социального контроля в городских кварталах. Необходимо усилить защитные способности населения местной общины, а также объединить в сеть существующие локальные инстанции. При этом следует придерживаться четырех стратегий:

- 1) способствовать появлению гражданской ответственности и социальных сетей между соседями;

- 2) снизить уровень субъективной неуверенности, страха жителей в своем квартале путем сотрудничества локальных институтов;

- 3) осуществить интеграцию и дестигматизацию потенциальных групп преступников с помощью предложений в социально-культурной сфере;

- 4) осуществить строительно-технические мероприятия в квартирах, зданиях и на прилегающих территориях (например, установить дополнительное освещение и т.д.) [18].

Эффективность подобных действий возможна только при взаимодействии отдельных дисциплин, таких как криминология, социальная педагогика, городское планирование, социальный менеджмент, социология города и жилья.

Еще один подход заключается в претворении в жизнь концепции межкультурного городского планирования и строительства (*Interkulturelle Städtenentwicklung*). Известно, что в социально неблагополучных районах снижается не только социальная интеграция населения, но и политическая и гражданская партисипация [19]. В этой связи актуальным становится вопрос о том, как обеспечить в городе взаимопонимание людей с различным происхождением, находящихся в различных жизненных обстоятельствах, имеющих различные ресурсы, ценностные представления и навыки. Практическое разрешение этого вопроса позволяет продуктивно преодолеть отчужденность и конфликты между различными группами горожан. Решить данные проблемы помогает концепция межкультурного город-

ского планирования и строительства, целью которой является создание условий для диалога между различными этническими и национальными группами. Налаживание диалога между различными социальными общностями даст представителям всех социальных и этнических групп почувствовать себя жителями одного города и начать интересоваться своим социальным окружением. Особое значение при этом имеют межкультурное взаимодействие, открытость и прозрачность [20]. В этом случае партисипация может стать средством преодоления социальной дискриминации [20].

Таким образом, задача заключается в успешной интеграции иммигрантов в жизнь города. При этом требования к успешной интеграции и условия ее осуществления различны не только для каждой культуры и каждой нации, но и для каждого городского района. Основная проблема в данном случае заключается в выборе парадигмы, дающей четкий ответ на вопрос о том, что такое успешная интеграция. Мирное сосуществование различных типов культур и обществ в повседневной жизни обеспечивается равными стартовыми возможностями для всех детей и подростков, проживающих в Германии, независимо от их происхождения и вероисповедания, а также от благосостояния их семей [21]. В любом случае культурно-этнические конфликты, возникающие по вине одной из групп иммигрантов, говорят как минимум о наличии социального взаимодействия между меньшинством и большинством городского населения, а также между конкурирующими группами иммигрантов.

Решающим фактором интеграции групп иммигрантов, и в частности переселенцев, является правильная организация социокультурного городского пространства [22]. В качестве примера правильной организации социокультурного пространства в городе можно привести проект, осуществленный в городе Дуйсбург, земля Северный Рейн-Вестфалия. В этом городе иммигранты получили право участвовать в решении вопросов о коммунальном и экономическом развитии города, например о развитии центральных районов города. При реализации проекта использовались методы личного обращения и постоянной мотивации к участию в решении общегородских проблем. При этом к иммигрантам обращались как к покупателям, клиентам, налогоплательщикам и потенциальным инвесторам. Важно, что к участию в диалоге активно привлекались дети и подростки из иммигрантской среды. В результате, во-первых, представители некоренного населения получи-

ли возможность выразить свои пожелания и идеи относительно вопросов городского планирования и строительства, чего они раньше были практически лишены, и, во-вторых, были созданы постоянно действующие каналы коммуникации с социально неблагополучными районами [19]. По завершении проекта эти каналы коммуникации должны были использоваться для интенсификации интеграционного процесса у различных групп населения, а также для придания городу нового импульса в развитии. В дальнейшем с иммигрантами проводилось обсуждение вопросов об улучшении розничной торговли в местах их проживания, а также об улучшении качества жилья. Следует отметить, что привлечение всех групп населения к участию в решении вопросов городского планирования и строительства является чрезвычайно важной задачей.

Существенной проблемой немецких городов, как и всех старых городов, является необходимость перестройки и реконструкции не только социально неблагополучных городских районов, но исторических центров – так называемого старого города.

В современной немецкой социологии города существует два термина: перестройка города (*Stadtumbau*) и обновление города (*Stadterneuerung*). Это разные понятия. Под перестройкой города понимается фундаментальное изменение функций и облика города, а под обновлением города – поддержание, усиление и оживление городского строительства. Например, город-побратим Нижнего Новгорода Эссен превратился из промышленного города в город белых воротничков в связи с закрытием промышленного производства и остановкой горнодобывающих работ. Такая радикальная смена профиля города, его перестройка, требует очень тщательного планирования процессов его социальной реконструкции. Значительно чаще проблема обновления проявляется в форме трудного выбора между стремлением защитить и сохранить существующее лицо города и необходимостью соответствовать инновационным изменениям, то есть новым задачам и требованиям социального и экономического развития [23].

В течение всего XX века город должен был справляться с растущим населением и увеличивающейся потребностью в полезных площадях, в современной же ситуации в результате оттока населения и опустения жилых площадей первоочередной задачей является сохранение города, его развития в новых условиях. Прежде всего это связано с сохранением городского центра,

старого города в качестве жизненно важной среды для горожан и исторического памятника, существованию которого угрожают меры по реконструкции города, вызванные снижением плотности населения.

В представлении большинства людей стандартный европейский город должен обладать определенным набором качеств. Прежде всего, он должен иметь исторически сложившийся центр с соответствующим архитектурным стилем, должен обладать светскими чертами и отличающимися его культурными особенностями, и, наконец, иметь определенную плотность населения и четкую централизованную структуру [24]. Однако в современной ситуации возникает несовпадение между существующим в сознании людей образцом, своего рода социокультурной моделью, и жестокой повседневной реальностью. Такое несоответствие может сыграть роль катализатора в текущих процессах, результатом которых может стать изменение всей культурной концепции города, и особенно городского центра, который утратит свои традиционные функции [24]. Это самым негативным образом скажется, например, на привлекательности города для туристов и, как следствие, на городском бюджете. Ситуация еще больше осложняется значительным изменением инфраструктуры и финансирования в таких сферах, как транспорт, социальное обеспечение и снабжение города.

В качестве возможного выхода из создавшейся ситуации немецкие социологи предлагают внесение изменений в существующую в городах концепцию коммунального управления и планирования. Процесс управления должен стать коммуникативным, то есть в нем должны участвовать все граждане города. Таким образом, появится новая система коммуникации, в которой, с одной стороны, участвуют жители, а с другой стороны – субъекты решения [25]. В число субъектов решения судеб города в этой ситуации должны входить не только облеченные властью городские и региональные руководители, но также и домовладельцы, политики, проектировщики, специалисты и консультанты по вопросам инфраструктуры и другие субъекты городского функционирования и развития. Все возникающие в процессе работы вопросы и предложения должны открыто анализироваться с социальной, экономической, юридической и экологической точек зрения. Такой подход получил название социально-научного сопровождения проекта (*Sozialwissenschaftliche Begleitung*).

Впервые этот подход был опробован в г. Лейпциг в августе 2001 года [10]. При реали-

зации данного подхода на всей территории Германии только от граждан и локальных субъектов решения будет зависеть, вырвутся ли общины из порочного круга проблем и смогут ли жители в сложившихся обстоятельствах выйти на качественно иной уровень жизни в городе. Безусловно, гражданам потребуется серьезная помощь как федерального правительства, так и правительства земель, но и сами жители при этом должны проявлять заинтересованность, равнодушие, творческую жилку и трудолюбие [26].

Федеральное правительство Германии, по мнению немецких социологов, не перекладывает решение всех городских проблем исключительно на плечи жителей. С 1999 года в стране действует федеральная программа «Районы города с особой потребностью в развитии – социальный город» (Stadtteile mit besonderem Entwicklungsbedarf – die soziale Stadt). Задача данной программы состоит в обеспечении интегрированного развития городских районов с использованием инновационных форм организации и стратегий гражданского участия с целью обеспечения непрерывного и самостоятельного развития города. Цель данной программы заключается в остановке регрессивного развития городских районов с высокой концентрацией социальных проблем. При помощи партисипации, интеграции и кооперации должно произойти объединение дополнительных сил и средств для возвращения районов с особой потребностью в развитии к нормальной жизни. В рамках данной программы городской район рассматривается как социально-пространственное единство, поэтому все пространственные, социальные, культурные и экономические проблемы в развитии района должны решаться методом комплексного подхода. Ожидается, что в результате подобного подхода постепенно сформируется стратегия решения проблем при помощи социальных сетей, будут мобилизованы силы самопомощи и эндогенный потенциал. Основной девиз данной программы – «Активизация и участие» [27].

Во многих политических инстанциях подобные инициативы рассматриваются как полигон для испытаний нового вида управления, для обозначения которого все больше применяется понятие Governance или Local Governance, то есть эвристический подход для согласования действий институтов и различных объединений акторов в процессе развития городских районов. Современная немецкая социология города больше не рассматривает социальное неравенство в городских районах только как одно из

проявлений городской жизни и простое отражение структурного неравенства. Теперь социальное неравенство описывается как соопределяющий фактор: городские районы, в которых проживают социально неблагополучные группы населения, теперь сами рассматриваются как социально неблагополучные районы [28]. По всей территории Германии в программе приняли участие более ста общин. Последовав примеру ФРГ, к данной программе в настоящее время подключились еще 9 европейских стран. Проект получил название «Urban Governance, Social Inclusion and Sustainability» (UGIS) [29].

В изменившихся социально-экономических условиях к социальной работе в городе также предъявляются совершенно иные требования. Среди существующих в настоящее время в Германии общенациональных проектов в сфере социальной работы можно назвать «Программу по борьбе с бедностью» (Armutsbekämpfungsprogramm) и «Социально-педагогические проекты и социальное развитие городских районов» (Sozialpädagogische Projekte und soziale Stadtteilentwicklung). Цель обоих проектов заключается в поиске новых подходов и инструментов для работы в изменившихся условиях городского социального пространства, ситуация в котором описывается с помощью таких понятий, как глобализация, сегрегация, поляризация, десолидаризация, маргинализация.

До настоящего времени социальные работники не располагали достаточным количеством эмпирических данных для ответа на вопрос о том, соответствуют ли существующие стандарты социальной работы проблемам, возникающим в последние годы в социально неблагополучных районах города, о степени эффективности своего труда [30]. Ситуация осложняется тем обстоятельством, что в социально неблагополучных районах города население больше не ощущает уверенности ни в сохранении своего рабочего места и жилья, ни во включенности в социальную жизнь города и района. Поэтому центры социальной работы в современном немецком городе ставят перед собой целый ряд весьма существенных задач, в том числе:

- 1) помочь людям из социально неблагополучных районов увидеть новые жизненные шансы и перспективы;
- 2) оказать нуждающимся помощь и запустить механизмы самопомощи и самоорганизации;
- 3) мотивировать людей к участию в общественной жизни;
- 4) помочь людям почувствовать идентификацию с городом и районом своего проживания;

5) вызвать у людей чувство удовлетворенности от проживания в своем городе [31].

Особой задачей социальных работников является перенос центра тяжести своей работы от финансового обеспечения людей, проживающих в социально неблагополучных районах, в сторону коррекции их стартовых возможностей, то есть предоставления им шансов на получение образования, профессиональной подготовки и трудоустройства [32]. Следует также отметить, что дети и подростки из семей с низким социальным статусом – прежде всего из семей иммигрантов – не получают, как правило, ни хорошего школьного, ни хорошего профессионального образования, если им не оказывается соответствующая помощь. Неполноценное образование в последующем приводит к неполноценной социальной и культурной интеграции, а также существенно снижает шансы устройства на хорошую работу и практически исключает возможность сделать достойную профессиональную карьеру. Решение этой проблемы также требует от социальных работников приложения всех своих сил, знаний, умений и навыков.

Таким образом, в настоящий момент современный немецкий город может развиваться в одном из двух направлений – уменьшения количества городского населения и, соответственно, сжатия города (буквально – сморщивания – *Schrumpfung*) или беспорядочного разрастания (англ. – *sprawl*). И то, и другое явление связано с процессом миграции населения в город и пригород. Однако следствием обоих процессов будет поляризация социального пространства [33]. Современные сценарии естественной миграции населения прогнозируют в ФРГ сокращение численности населения, стремительное увеличение количества пожилых людей, а также быстрое уменьшение количества детей и подростков. Исключение составляют семьи иммигрантов-мусульман.

В сжимающихся городах наблюдается нарастающая поляризация жизненных условий, форм и стилей населения, усиление социальной, этнической и демографической сегрегации. Богатые и бедные, люди с детьми и без детей, местные жители и иностранцы отодвигаются друг от друга. Почти во всех городах увеличилось количество населения не немецкого происхождения. Конечно, сегрегация была всегда, она является составной частью жизни города. Однако новой чертой сегрегации является все более увеличивающаяся корреляция между ее различными негативными проявлениями. В городских районах, в которых сегодня проживает боль-

шинство иностранцев, проживает также и большинство бедных немцев. В этих же районах сосредоточено наибольшее количество детей. При этом необходимо учитывать разницу в демографическом поведении иммигрантов, например меньшинств турецкого происхождения, и семей коренного населения [34].

В такой ситуации существенно возрастает роль межкультурного городского планирования и строительства, способного обеспечить высокий уровень интеграции населения. При этом сами жители социально неблагополучных районов не должны превратиться в простых иждивенцев (сил социального государства на их содержание уже не хватает). От них также требуются усилия по преодолению существующих проблем, по созданию достойной и привлекательной социальной среды в районах своего проживания. Следует добавить, что большинство проблем, описываемых немецкими социологами, в большей или меньшей степени свойственно и современным российским городам, поэтому направления анализа, а также опыт решения этих проблем и направления социальной работы с различными группами городского населения представляют несомненную ценность для российских исследователей.

Список литературы

1. Mecking S. Kommunale Gebietsreform(en) in der Bundesrepublik in den 1960er und 1970er Jahren. Forschungsstand und Untersuchungsperspektiven // *Westfälische Forschungen*. 2004. 54. S. 415-432.
2. Heimpold G., Hesse M., Kaltenbrunner R. Zerrbild «Zersiedelung»: Anmerkungen zum Gebrauch und zur Dekonstruktion eines Begriffs // *DISP: Dokumente und Informationen zur Schweizerischen Orts-, Regional- und Landesplanung*, Jg. 41/2005. H. 1 = H. 160. S. 16-22.
3. Muschwitz C., Schuler D., Monheim H. Forschungsexpertise Infrastrukturanpassung bei Bevölkerungsrückgangen: Abschlussbericht an das Bundesamt für Bauwesen und Raumordnung; ExWoSt-Themenfeld «Stadtentwicklung und Stadtverkehr», (TAURUS-Diskussionspapier, Nr. 7), Trier 2002, 137 S., ISBN: 3931653-15-3.
4. Bleck, Markus, M.A. (Bearbeitung); Wagner, Michael, Prof.Dr. (Leitung): *Stadt-Umland-Wanderungen in NRW - eine Meta-Analyse*. Magisterarbeit. Magister ENDE: 2005-01. Universität Köln, Wirtschafts- und Sozialwissenschaftliche Fakultät, Forschungsinstitut für Soziologie. 2006.
5. Haussermann, Hartmut; Siebel, Walter. *Schrumpfende Städte – schrumpfende Phantasie*, in: *Merkur : deutsche Zeitschrift für europäisches Denken*, Jg. 58/2004, H. 8 = H. 664, S. 682-692.
6. Menzl, Marcus, Dipl.-Soz. (Bearbeitung); Breckner, Ingrid, Prof.Dr. (Leitung): *Wohnsuburbanisierung in*

- der Metropolregion Hamburg (Teilprojekt im Rahmen des Gesamtprojektes «Suburbanisierung im 21. Jahrhundert: stadregionale Entwicklungsdynamiken des Wohnens und Wirtschaftens»). BEGINN: 2003-12 ENDE: 2005-11. HafenCity Universität Hamburg -HCU-, Department Stadtplanung, Institut für Stadt- und Regionalökonomie, Stadt- und Regionalsoziologie. 2006.
7. Bertsch, Frank; Piorkowsky, Michael-Burkhard: Impulse für die neue Politik der Sozialen Stadt, in: Aus Politik und Zeitgeschichte : Beilage zur Wochenzeitung Das Parlament, 2005, H. 3, S. 32-38.
8. Schneider, Johann: Sozialraum Stadt: Sozialraumorientierung kommunaler (Sozial-) Politik – eine Einführung in die Sozialraumanalyse für soziale Berufe, Frankfurt am Main: Fachhochschulverl. 2005, 143 S., ISBN: 3-936065-51-9.
9. Haase, Annegret; Habermann-Nieße, Klaus. Wohnen in der Stadt: Wege zur Stärkung des Wohnens in der Stadt zwischen Stadtumlandwanderung und sozialer Segregation mit Projektbeispielen aus den Städten Hannover, Kiel und Göttingen, Aachen 2004, 229 S.
10. Bernt, Matthias, Dr. (Bearbeitung); Kabisch, Sigrun, Dr. (Leitung): Sozialwissenschaftliche Begleitung von Rückbaumaßnahmen in der Großsiedlung Leipzig-Grunau. Intervallstudie Wohnen und Leben in Grunau. in: Stadt Leipzig, Amt für Statistik und Wahlen (Hrsg.): Statistischer Quartalsbericht 1/2005, S. 12-15.
11. Bernt, Matthias: Abriss als Chance?: das Scheitern des «Stadtumbau Ost», in: Blätter für deutsche und internationale Politik, Jg. 51/2006, H. 4, S. 493-499.
12. Fuhrich, Manfred; Kaltenbrunner, Robert: Der Osten - jetzt auch im Westen?: Gedanken zu den Besonderheiten und Gemeinsamkeiten zweier ungleicher Geschwister: Stadtumbau-West und Stadtumbau-Ost, in: Berliner Debatte Initial : Sozial- und geisteswissenschaftliches Journal, Jg. 16/2005, H. 6, S. 41-54.
13. Ipsen, Detlev; Haussermann, Hartmut: Die Produktivität kultureller Komplexität. Migration und die Perspektive der Städte. in: Kommune – Politik, Ökonomie, Kultur, 2004, H. 5, S. XI-XIII.
14. Haussermann, Hartmut; Siebel, Walter: Stadtsoziologie: eine Einführung, Frankfurt am Main: Campus Verl. 2004, 263 S., ISBN: 3-59337497-8.
15. Bell, Günter: Benachteiligte Bevölkerungsgruppen in «sozialen Brennpunkten»: eine Untersuchung zweier Stadtteile in Nordrhein-Westfalen, (Duisburger Beiträge zur soziologischen Forschung, No. 4/2004), Duisburg 2004, 54 S.
16. Romaus, Rolf; Weizel, Ruth: Münchner Armutsbericht – Fortschreibung 2002, (Beiträge zur Sozialplanung), München 2004, 87 S.
17. Steffen, Gabriele; Baumann, Dorothee; Betz, Fabian: Integration und Nutzungsvielfalt im Stadtquartier. Stuttgart u.a. 2004. ISBN 3-8334-2053-7.
18. Kaldun, Sabine, Dipl.-Geogr. (Bearbeitung); Schubert, Herbert, Prof. Dr. phil. Dr. rer. hort. habil. (Leitung): Kriminalprävention in städtischen Siedlungen. Erarbeitung eines integrierten Handlungskonzepts zur Erhöhung der objektiven und subjektiven Sicherheit im Wohnumfeld für den Transfer in die Wohnungswirtschaft und in das kommunale Management – am Beispiel einer Großwohnsiedlung in Leverkusen/ NRW. BEGINN: 2004-06 ENDE: 2006-05. Fachhochschule Köln, Fak. für Angewandte Sozialwissenschaften, Forschungsschwerpunkt Sozial+Raum+Management. 2007.
19. Gringel, Bettina; Molders, Ursula; Wilbrand, Söhnke: Modellprojekt Interkulturelle Städtentwicklung. Hrsg. v. Ministerium für Städtebau und Wohnen, Kultur und Sport des Landes Nordrhein-Westfalen. Abschlussbericht. Düsseldorf 2003, 83 S.
20. Helga, Dipl.-Soz. (Bearbeitung); Straus, Florian, Dr. (Leitung): Interkulturelle Städtteilentwicklung: Konzeption für neue Formen der Partizipation Landeshauptstadt München, Direktorium, Stelle für interkulturelle Zusammenarbeit (Hrsg.): Interkulturelle Städtteilentwicklung im Hasenberg. München 2003.
21. Gringel, Bettina; Molders, Ursula, Dipl.-Geogr. (Bearbeitung); Molders, Ursula, Dipl.-Geogr. (Leitung): Interkulturelle Städtentwicklung: Status quo – Fragen – Wege. Ein Vergleich zur Situation in Nordrhein-Westfalen und den Niederlanden. BEGINN: 2003-12 ENDE: 2004-12. Stadt- und Regionalplanung Dr. Paul G. Jansen GmbH. 2005.
22. Huttermann, Jorg, Dr. (Bearbeitung): Gruppenkonflikte in kleinen Stadtgesellschaften mit hohem Aussiedleranteil: eine aktivierende Sozialanalyse zur Stärkung von Integrationspotenzialen. BEGINN: 2004-07 ENDE: 2007-12. Universität Bielefeld, Institut für interdisziplinäre Konflikt- und Gewaltforschung. 2008.
23. Glatter, Jan, M.A. (Bearbeitung); Killisch, Winfried, Prof.Dr. (Betreuung): Gentrification in der Dresdner Äußeren Neustadt. BEGINN: 2000-10 ENDE: 2005-04. Technische Universität Dresden, Fak. Forst-, Geo- und Hydrowissenschaften, Institut für Geographie Lehrstuhl für Allgemeine Wirtschafts- und Sozialgeographie. 2006.
24. Großmann, Katrin, M.A. (Bearbeitung); Weiske, Christine, Prof.Dr. (Betreuung): City on the move: Verschiebungen zwischen Vorstellung und Realität von Stadt. Eine kulturwissenschaftliche Reflexion. Promotionskolleg der Hans-Böckler-Stiftung an der TU «Nachhaltige Regionalentwicklung in Ostdeutschland». 2006.
25. Kabisch, Sigrun; Bernt, Matthias; Peter, Andreas: Stadtumbau unter Schrumpfbedingungen: eine sozialwissenschaftliche Fallstudie, Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss. 2004, 194 S., ISBN: 3-8100-4171-8.
26. Jurczek, Peter; Koppen, Bernhard: Aufbau oder Abriss Ost?: konzeptionelle Überlegungen zur nachhaltigen Stadtentwicklung in den neuen Ländern, (Zukunftsforum Politik, Nr. 63), Sankt Augustin 2005, 83 S., ISBN: 3-937731-40-7.
27. Krummacher, Michael: Die hohen Erwartungen sind nicht erfüllt. Aktivierung und Bürgerbeteiligung in der Programmumsetzung «Soziale Stadt», in: Sozialmagazin : die Zeitschrift für Soziale Arbeit, Jg. 29/2004, H. 10, S.40-51.
28. Scholich, Dietmar (Hrsg.): Integrative und sektorale Aspekte der Stadtregion als System, (Stadt und Region als Handlungsfeld, Bd. 3), Frankfurt am Main: P. Lang 2004, 250 S., ISBN: 3-631-51758-0.
29. Burgers, Jack; Vranken, Jan; Friedrichs, Jurgen; Hommerich, Carola (Hrsg.): Anleitung für ein erfolgreiches Stadtentwicklungsprogramm: Beispiele aus neun europäischen Ländern, Opladen: Leske u. Budrich 2003, 116 S., ISBN: 3-8100-4027-4.

30. Nu., Sandra; Schubert, Herbert. Projektmanagement in der sozialen Arbeit: Forschungsprojekt «Sozialpädagogische Projekte und soziale Stadtteilentwicklung – fachliche Standards und Wirkungen am Beispiel des Kölner Stadtteils Kalk», (Arbeitspapier / Fachhochschule Köln, Forschungsschwerpunkt SozialRaum-Management, Forschungsprojekt «Sozialpädagogische Projekte und soziale Stadtteilentwicklung», 15), Köln 2005, 91 S.

31. Becker, Martin: Lebensqualität im Stadtquartier: Evaluationsstudie über die Stadtteil- und Familienzentren in Offenburg, Freiburg im Breisgau 2003, 585 S.

32. Muhlich, Eberhard, Dr. (Leitung): Expertise «Investitionsprogramm Humankapital Soziale Stadt – Stadtteile mit besonderem Entwicklungsbedarf». Institut Wohnen und Umwelt GmbH. 2006

33. Siedentop, Stefan: Urban Sprawl – verstehen, messen, steuern: Ansatzpunkte für ein empirisches Mess- und Evaluationskonzept der urbanen Siedlungsentwicklung, in: DISP: Dokumente und Informationen zur Schweizerischen Orts-, Regional- und Landesplanung, Jg. 41/2005, H. 1 = H. 160, S. 23-35.

34. Zimmer-Hegmann, Ralf; Strohmeier, Klaus Peter; Meyer, Christian; Stoer, Katja; Kersting, Völker; Heidbrink, Ingo; Haussermann, Hartmut: Sozialraumanalyse: soziale, ethnische und demographische Segregation in den nordrheinwestfälischen Städten, (ILS-NRW-Schriften, Bd. 201), Dortmund 2006, 186 S., ISBN: 3-8176-6201-7.

PRINCIPAL PROBLEMS OF PRESENT-DAY GERMAN CITIES FROM THE GERMAN URBAN SOCIOLOGY VIEWPOINT

A.A. Iudin, D.A. Shpilev

The authors analyze the principal problems of cities in present-day Germany from the viewpoint of German urban sociology. The study focuses on the factors causing reduction of urban population and approaches to solving problems in socially disadvantaged neighbourhoods.

Keywords: urban sociology, segregation, social and ethnic isolation, socially disadvantaged neighbourhoods, social work.